**禹州市儿童福利院及未成年人保护中心建设项目工程一标段**

**（不见面开标）评标结果公示**

**一、基本情况和数据表**

(一) 项目概况

项目名称：禹州市儿童福利院及未成年人保护中心建设项目工程一标段

项目编号：JSGC-SZ-2020055

招标控制价：4400635.97元；（含规费、税金、安全文明施工措施费）；

质量要求：合格

计划工期：90日历天

评标办法：综合评标法

资格审查方式：资格后审

（二）招标过程

本工程招标采用公开招标方式进行，按照法定公开招标程序和要求，2020年5月25日至2020年6月17日10时00分在《全国公共资源交易平台（河南省•许昌市）》、《河南省电子招标投标公共服务平台》上公开发布招标信息，于投标截止时间递交投标文件及投标保证金的投标单位有 4家。

1. 项目开标数据表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 招标人名称 | 禹州市民政局 | | |
| 招标代理机构名称 | 河南省科信建设咨询有限公司 | | |
| 工程名称 | 禹州市儿童福利院及未成年人保护中心建设项目工程一标段 | | |
| 开标时间 | 2020年6月17日10时00分 | 开标  地点 | 禹州市公共资源交易中心第一开标室 |
| 评标时间 | 2020年6月17日12时30分 | 评标  地点 | 禹州市公共资源交易中心第四评标室 |

1. **开标记录**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标单位 | 投标报价（元） | 工期（日历天） | 质量 | 密封情况 | 项目经理 |
| 许昌通畅建设工程有限公司 | 4364911.71 | 90 | 合格 | 完好 | 李德品 |
| 河南颍淮建工有限公司 | 4390300.55 | 90 | 合格 | 完好 | 高杰 |
| 河南鼎鑫建设工程有限公司 | 4377692.66 | 90 | 合格 | 完好 | 张立强 |
| 林竣建设有限公司 | 4386071.88 | 90 | 合格 | 完好 | 邓冰蕊 |
| 招标控制价:4400635.97元 目标工期:90日历天  质量要求:合格 权重系数：0.4 | | | | | |

1. **评标标准、评标办法或者评标因素一览表**

|  |  |
| --- | --- |
| 评标办法 | 评标采用综合评标法，是指评标委员会根据招标文件要求，应从商务标、技术标、综合标三部分进行综合评审。 |

1. **评审情况**

所有投标企业的硬件特征码均不相同。

1. 清标

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过清标的投标人名称 |
| 1 | 许昌通畅建设工程有限公司 |
| 2 | 河南颍淮建工有限公司 |
| 3 | 河南鼎鑫建设工程有限公司 |
| 4 | 林竣建设有限公司 |
| 序号 | 未通过资格评审的投标人名称及原因 |
| 1 | 无 |

（二）初步评审 四家投标人硬件特征码均无雷同，评标委员一致同意可以进行下步评审。

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人名称 |
| 1 | 许昌通畅建设工程有限公司 |
| 2 | 河南颍淮建工有限公司 |
| 3 | 河南鼎鑫建设工程有限公司 |
| 序号 | 未通过初步评审的投标人名称及原因 |
| 1 | 林竣建设有限公司 投标函不响应招标文件工期要求 |

1. 详细评审（详见评标委员会成员技术标、商务标、综合标评分表格）

**五、根据招标文件的规定，评标委员会将经评审的投标人按综合得分由高到低排序如下**：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 企业名称 | 综合得分 | 次序 |
| 许昌通畅建设工程有限公司 | 71.90 | 1 |
| 河南颍淮建工有限公司 | 68.17 | 2 |
| 河南鼎鑫建设工程有限公司 | 67.69 | 3 |

**六、推荐的中标候选人详细评审得分**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | 第一中标候选人 | | | 许昌通畅建设工程有限公司 | | | | | | 评审委员会成员评审内容 | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | | 技术标 | 1. | 内容完整性 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | | 2. | 主要施工方案与技术措施 | 2.8 | 2.5 | 3 | 2.8 | 2.8 | | 3. | 质量管理体系与措施 | 1.8 | 1.7 | 1.5 | 1.8 | 1.8 | | 4. | 安全管理体系与措施 | 1.8 | 1.7 | 2 | 1.8 | 1.7 | | 5. | 文明施工、环境保护管理体系及施工现场扬尘治理措施 | 2.8 | 2.5 | 2.5 | 2.7 | 2.8 | | 6. | 工期保证措施 | 1.8 | 1.7 | 2 | 1.8 | 1.7 | | 7. | 拟投入资源配备计划 | 1.8 | 1.5 | 2 | 1.8 | 1.8 | | 8. | 施工进度表与网络计划图 | 2 | 1.5 | 1.5 | 1 | 1.8 | | 9. | 施工总平面图布置 | 1 | 1 | 0.5 | 1 | 0.5 | | 10. | 技术创新的应用实施措施 | 1.9 | 1.8 | 2 | 1.8 | 1.8 | | 11. | 采用新工艺、新技术、新设备、新材料、BIM等的程度 | 1.9 | 1.7 | 2 | 1.8 | 1.8 | | 12. | 施工现场实施信息化监控和数据处理 | 1.4 | 1.5 | 1 | 1.3 | 1.4 | | 13. | 风险管理措施 | 1.9 | 1.7 | 2 | 1.7 | 1.7 | | 小计 | | | 23.4 | 21.3 | 22.5 | 21.8 | 22.1 | | 技术标平均得分 | | | 22.22 | | | | | | 商务标 | 1. | 总报价分 | 21.14 | | | | | | 2. | 分部分项分 | 10 | | | | | | 3. | 主要材料分 | 5 | | | | | | 4. | 措施项目分 | 2.844 | | | | | | 商务标得分 | | | 38.98 | | | | | | 综合(信用)标 | 1. | 企业业绩 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | 2. | 项目经理业绩 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3. | 优惠承诺（包含不拖欠农民工工资、扬尘治理承诺、项目经理无在建及中标后到现场工作的承诺等） | 4 | 3 | 3 | 2.5 | 3 | | 4. | 履职尽责承诺 | 3 | 2.5 | 3 | 2 | 2.5 | | 5. | 企业信用（含纳税诚信） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 6. | 项目经理信用 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 7. | 招标人意见 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | 小计 | | | 12 | 10.5 | 11 | 9.5 | 10.5 | | 综合(信用)标平均得分 | | | 10.7 | | | | | | 最终得分 | | | 71.9 | | | | | | 备注：  评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。 评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | |
|  |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | 第二中标候选人 | | | | 河南颍淮建工有限公司 | | | | | | | 评审委员会成员评审内容 | | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | | | 技术标 | 1. | 内容完整性 | | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | | | 2. | 主要施工方案与技术措施 | | 2 | 2.5 | 3 | 2.7 | 1.7 | | | 3. | 质量管理体系与措施 | | 1.2 | 1.7 | 1 | 1.6 | 1.1 | | | 4. | 安全管理体系与措施 | | 1.2 | 1.7 | 2 | 1.6 | 1.2 | | | 5. | 文明施工、环境保护管理体系及施工现场扬尘治理措施 | | 2.2 | 2.5 | 2 | 2.4 | 1.8 | | | 6. | 工期保证措施 | | 1.6 | 1.7 | 2 | 1.6 | 1.3 | | | 7. | 拟投入资源配备计划 | | 1.2 | 1.5 | 2 | 1.6 | 1.3 | | | 8. | 施工进度表与网络计划图 | | 2 | 1.5 | 1 | 0.8 | 1.1 | | | 9. | 施工总平面图布置 | | 1 | 1 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | | | 10. | 技术创新的应用实施措施 | | 1.6 | 1.8 | 2 | 1.6 | 1.2 | | | 11. | 采用新工艺、新技术、新设备、新材料、BIM等的程度 | | 1.6 | 1.7 | 2 | 1.6 | 1.2 | | | 12. | 施工现场实施信息化监控和数据处理 | | 1 | 1.5 | 1 | 1.2 | 0.5 | | | 13. | 风险管理措施 | | 1.6 | 1.7 | 1.5 | 1.6 | 1.1 | | | 小计 | | | | 18.7 | 21.3 | 20.5 | 19.3 | 14.5 | | | 技术标平均得分 | | | | 18.86 | | | | | | | 商务标 | 1. | 总报价分 | | 19.8 | | | | | | | 2. | 分部分项分 | | 10 | | | | | | | 3. | 主要材料分 | | 5 | | | | | | | 4. | 措施项目分 | | 3.011 | | | | | | | 商务标得分 | | | | 37.81 | | | | | | | 综合(信用)标 | 1. | 企业业绩 | | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | | | 2. | 项目经理业绩 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 3. | 优惠承诺（包含不拖欠农民工工资、扬尘治理承诺、项目经理无在建及中标后到现场工作的承诺等） | | 3 | 3 | 3 | 2 | 1.5 | | | 4. | 履职尽责承诺 | | 2 | 2.5 | 2 | 2 | 1.5 | | | 5. | 企业信用（含纳税诚信） | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 6. | 项目经理信用 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 7. | 招标人意见 | | 1 | | | | | | | 小计 | | | | 12 | 12.5 | 12 | 11 | 10 | | | 综合(信用)标平均得分 | | | | 11.5 | | | | | | | 最终得分 | | | | 68.17 | | | | | | | 备注：  评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。 评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | | | |
|  |
| |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | 第三中标候选人 | | | 河南鼎鑫建设工程有限公司 | | | | | | 评审委员会成员评审内容 | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | | 技术标 | 1. | 内容完整性 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | | 2. | 主要施工方案与技术措施 | 2.5 | 2.5 | 3 | 2.7 | 2.5 | | 3. | 质量管理体系与措施 | 1.6 | 1.7 | 1 | 1.6 | 1.5 | | 4. | 安全管理体系与措施 | 1.5 | 1.7 | 2 | 1.6 | 1.2 | | 5. | 文明施工、环境保护管理体系及施工现场扬尘治理措施 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.2 | | 6. | 工期保证措施 | 1.6 | 1.7 | 2 | 1.7 | 1.5 | | 7. | 拟投入资源配备计划 | 1.5 | 1.5 | 2 | 1.6 | 1.5 | | 8. | 施工进度表与网络计划图 | 2 | 1.5 | 1 | 0.8 | 1 | | 9. | 施工总平面图布置 | 1 | 1 | 0.5 | 1 | 0.5 | | 10. | 技术创新的应用实施措施 | 1.6 | 1.8 | 2 | 1.7 | 1.5 | | 11. | 采用新工艺、新技术、新设备、新材料、BIM等的程度 | 1.6 | 1.7 | 2 | 1.6 | 1.5 | | 12. | 施工现场实施信息化监控和数据处理 | 1 | 1.5 | 1 | 1.2 | 1.2 | | 13. | 风险管理措施 | 1.6 | 1.7 | 2 | 1.5 | 1.4 | | 小计 | | | 20.5 | 21.3 | 21.5 | 20 | 18 | | 技术标平均得分 | | | 20.26 | | | | | | 商务标 | 1. | 总报价分 | 20.46 | | | | | | 2. | 分部分项分 | 10 | | | | | | 3. | 主要材料分 | 5 | | | | | | 4. | 措施项目分 | 3.068 | | | | | | 商务标得分 | | | 38.53 | | | | | | 综合(信用)标 | 1. | 企业业绩 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | 2. | 项目经理业绩 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3. | 优惠承诺（包含不拖欠农民工工资、扬尘治理承诺、项目经理无在建及中标后到现场工作的承诺等） | 3.5 | 3 | 3 | 2 | 2 | | 4. | 履职尽责承诺 | 2.5 | 2.5 | 2 | 2 | 2 | | 5. | 企业信用（含纳税诚信） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 6. | 项目经理信用 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 7. | 招标人意见 | 1 | | | | | | 小计 | | | 10 | 9.5 | 9 | 8 | 8 | | 综合(信用)标平均得分 | | | 8.9 | | | | | | 最终得分 | | | 67.69 | | | | | | 备注：  评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。 评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | |

**七、推荐的中标候选人情况**

（一）推荐的中标候选人名单：

第一中标候选人：许昌通畅建设工程有限公司

投标报价：4364911.71元

大写：肆佰叁拾陆万肆仟玖佰壹拾壹元柒角壹分

工期：90 日历天 质量标准：合格

项目负责人：李德品 证书名称、编号：二级注册建造师 豫241151574740

投标文件中填报的项目负责人业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称 ：1.禹州市鸠山镇王村环境整治工程第一标段

第二中标候选人：河南颍淮建工有限公司

投标报价：4390300.55元

大写：肆佰叁拾玖万零叁佰元伍角伍分

工期：90日历天 质量标准：合格

项目负责人：高杰 证书名称、编号：二级注册建造师 豫241121227377

投标文件中填报的项目负责人业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称 ：1.滑县老爷庙乡集镇基础设施建设提升项目三标段2.卢氏县西沙河黑臭水体整治项目（支管道）工程

第三中标候选人：河南鼎鑫建设工程有限公司

投标报价：4377692.66元

大写：肆佰叁拾柒万柒仟陆佰玖拾贰元陆角陆分

工期：90日历天 质量标准：合格

项目负责人：张立强

证书名称、编号：二级注册建造师 豫241131459528

投标文件中填报的项目负责人业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称 ：商丘市睢阳区内河综合治理工程项目

**七、澄清、说明、补正事项纪要：**无

**八、公示期：**2020年6月18日—2020年6月21日

**九、联系方式**

招标人：禹州市民政局

联系人：雷先生

联系电话：13937413372

招标代理机构：河南省科信建设咨询有限公司

联系人：刘先生

联系电话：18838111785

监督单位：禹州市建设工程招标投标管理办公室

监督电话：0374-8111255