**XCGC-F2019207中国移动通信集团河南有限公司许昌分公司“生产调度楼项目”施工评标公示**

**一、基本情况和数据表**

**（一）项目概况**

1.项目名称：中国移动通信集团河南有限公司许昌分公司“生产调度楼项目”施工

2.项目编号：XCGC-F2019207号

3.建设地点：许昌市城乡一体化示范区宏腾路与文峰北路交叉口

4.资金来源：自筹资金

5.计划工期：400日历天

6.招标范围：招标文件、施工图纸、工程量清单、答疑纪要和补充文件（如有）范围内的所有建设内容

7.质量要求：合格并创建中州杯

8.标段划分：共设一个标段

9.招标控制价：42627986.47元

10.评标办法：综合计分法

11. 资格审查方式：资格后审

**（二）招标过程：**

本工程招标采用公开招标方式进行，按照法定公开招标程序和要求，于2019年8月30日在《全国公共资源交易平台(河南省▪许昌市)》、《河南省电子招标投标公共服务平台》上公开发布招标信息，于投标截止时间2019年9月24日8时30分，递交投标文件及投标保证金的投标单位有15家。

**（三）项目开标数据表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 招标人名称 | | 中国移动通信集团河南有限公司许昌分公司 | | |
| 招标代理机构名称 | | 河南省机电设备国际招标有限公司 | | |
| 工程名称 | | 中国移动通信集团河南有限公司许昌分公司“生产调度楼项目”施工 | | |
| 开标时间 | 2019年9月24日 | | 开标地点 | 许昌市公共资源交易中心开标一室 |
| 评标时间 | 2019年9月24日 | | 评标地点 | 许昌市公共资源交易中心评标五室 |

**二、开标记录**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **投标单位** | **投标总报价（元）** | **工期（日历天）** | **项目经理（含证书编号）** | **技术负责人（姓名及职称）** | **质量要求** | | **密封情况** | **对本次开标过程是否有异议** |
| 河北省第二建筑工程有限公司 | 38193560.00 | 400 | 李春乐(冀  213141804383) | 李静 | 合格并创建中州杯 | | 完好 | 否 |
| 河南四建集团股份有限公司 | 38725862.03 | 400 | 李伟(豫  1411112  10659) | 王建立 | 合格并创建中州杯 | | 完好 | 否 |
| 安阳建工（集团）有限责任公司 | 38497123.70 | 400 | 原伏生(豫  141161626033) | 张巍屹 | 合格并创建中州杯 | | 完好 | 否 |
| 河南昌弘建设工程有限公司 | 40567392.78 | 400 | 万中和(豫141141517572) | 刘海涛 | 合格并创建中州杯 | | 完好 | 否 |
| 河南省第一建筑工程集团有限责任公司 | 41149928.48 | 400 | 冀小辉(豫141111109670) | 郭心平 | 合格并创建中州杯 | | 完好 | 否 |
| 河南省中创建筑工程有限公司 | 40081778.80 | 400 | 王云海(豫241131334463) | 郭金华 | 合格并创建中州杯 | | 完好 | 否 |
| 泰宏建设发展有限公司 | 39011383.31 | 400 | 常广庆(豫141151625891) | 秦卫兵 | 合格并创建中州杯 | | 完好 | 否 |
| 高创建工股份有限公司 | 39773970.00 | 400 | 胡志华(豫141121312504) | 张玉金 | 合格并创建中州杯 | | 完好 | 否 |
| 河南万安实业有限公司 | 40013350.14 | 400 | 何军(豫  241131339952) | 陈职 | 合格并创建中州杯 | | 完好 | 否 |
| 中国建筑第六工程局有限公司 | 38359060.43 | 400 | 刘建成（津145141505609） | 回毅 | 合格并创建中州杯 | | 完好 | 否 |
| 郑州一建集团有限公司 | 39751506.66 | 400 | 孙蕊蕊(豫141141416405) | 陈贤均 | 合格并创建中州杯 | | 完好 | 否 |
| 河南省第二建设集团有限公司 | 39144977.7 | 400 | 王节勇(豫  141070801777) | 王玉 | 合格并创建中州杯 | | 完好 | 否 |
| 科兴建工集团有限公司 | 39535780.51 | 400 | 乔贤军(豫141181901002) | 田惠英 | 合格并创建中州杯 | | 完好 | 否 |
| 江西建工第一建筑有限责任公司 | 40787854.59 | 400 | 温俊生(赣136060700374) | 杨阳 | 合格并创建中州杯 | | 完好 | 否 |
| 河南五建建设集团有限公司 | 39941810.88 | 400 | 姬志洋(豫  14112131  2086) | 肖锋 | 合格并创建中州杯 | | 完好 | 否 |
| **招标控制价** | | **42627986.47元** | | **抽取的权重系数K值** | | 0.3 | | |
| **目标工期** | | **400日历天** | | **质量要求** | | **合格并创建中州杯** | | |
| **投标报价修正情况** | | **无** | | | | | | |

**三、评标标准、评标办法或者评标因素**

评标采用综合计分法，是指评标委员会根据招标文件要求，对其商务标、技术标、综合（信用）标三部分进行综合评审。技术标20分，商务标60分，综合（信用）标20分。

**四、评审情况**

全部投标人电子投标文件制作硬件特征码均不相同，视为有效标，可以进行下步评审。

**（一）、基础性数据分析和整理**

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过清标的投标人名称 |
| 1 | 科兴建工集团有限公司 |
| 2 | 河南四建集团股份有限公司 |
| 3 | 河南省第二建设集团有限公司 |
| 4 | 河南万安实业有限公司 |
| 5 | 郑州一建集团有限公司 |
| 6 | 河南省中创建筑工程有限公司 |
| 7 | 高创建工股份有限公司 |
| 8 | 泰宏建设发展有限公司 |
| 9 | 安阳建工（集团）有限责任公司 |
| 10 | 河北省第二建筑工程有限公司 |
| 11 | 河南昌弘建设工程有限公司 |
| 12 | 中国建筑第六工程局有限公司 |
| 序号 | 未通过清标的投标人名称及原因 |
| 1 | 江西建工第一建筑有限责任公司（投标分部分项清单综合单价偏差大于清单控制价相应项目单价的±12%）。 |
| 2 | 河南省第一建筑工程集团有限责任公司(投标分部分项清单综合单价偏差大于清单控制价相应项目单价的±12%)。 |
| 3 | 河南五建建设集团有限公司（投标分部分项清单综合单价偏差大于清单控制价相应项目单价的±12%）。 |

**（二）、初步评审**

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人名称 |
| 1 | 科兴建工集团有限公司 |
| 2 | 河南四建集团股份有限公司 |
| 3 | 河南省第二建设集团有限公司 |
| 4 | 河南万安实业有限公司 |
| 5 | 郑州一建集团有限公司 |
| 6 | 河南省中创建筑工程有限公司 |
| 7 | 高创建工股份有限公司 |
| 8 | 泰宏建设发展有限公司 |
| 9 | 安阳建工（集团）有限责任公司 |
| 10 | 河北省第二建筑工程有限公司 |
| 11 | 河南昌弘建设工程有限公司 |
| 12 | 中国建筑第六工程局有限公司 |
| 序号 | 未通过初步评审的投标人名称及原因 |
|  | / |

**(三）、详细评审：**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **企业得分** | 1、中国建筑第六工程局有限公司 | | | | | | |
| 技术标得分20分 | 商务标得分60分 | | | | 综合（信用）标20分 | 得分合计 |
| **评委** | 投标报价（30分） | 分部分项工程项目综合单价（15分） | 措施项目（5分） | 主要材料单价（10分） |
| 评委1 | 15.8 | 30.00 | 14.50 | 3.01 | 10.00 | 17 | 90.31 |
| 评委2 | 15.3 | 30.00 | 14.50 | 3.01 | 10.00 | 16 | 88.81 |
| 评委3 | 17.7 | 30.00 | 14.50 | 3.01 | 10.00 | 16.5 | 91.71 |
| 评委4 | 17.4 | 30.00 | 14.50 | 3.01 | 10.00 | 16.5 | 91.41 |
| 评委5 | 17.6 | 30.00 | 14.50 | 3.01 | 10.00 | 16.5 | 91.61 |
| 评委6 | 16.9 | 30.00 | 14.50 | 3.01 | 10.00 | 16.5 | 90.91 |
| 评委7 | 17.6 | 30.00 | 14.50 | 3.01 | 10.00 | 17 | 92.11 |
| 评委8 | 17.8 | 30.00 | 14.50 | 3.01 | 10.00 | 17 | 92.31 |
| 评委9 | 15.3 | 30.00 | 14.50 | 3.01 | 10.00 | 16 | 88.81 |
| 最终得分 | 90.98 | | | | | | |
| 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业得分 | 2、河南四建集团股份有限公司 | | | | | | |
| 技术标得分20分 | 商务标得分60分 | | | | 综合（信用）标20分 | 得分合计 |
| 评委 | 投标报价（30分） | 分部分项工程项目综合单价（15分） | 措施项目（5分） | 主要材料单价（10分） |
| 评委1 | 14.7 | 28.18 | 14.00 | 3.10 | 9.50 | 16 | 85.48 |
| 评委2 | 11.9 | 28.18 | 14.00 | 3.10 | 9.50 | 16 | 82.68 |
| 评委3 | 14.7 | 28.18 | 14.00 | 3.10 | 9.50 | 17 | 86.48 |
| 评委4 | 14.2 | 28.18 | 14.00 | 3.10 | 9.50 | 15 | 83.98 |
| 评委5 | 17.2 | 28.18 | 14.00 | 3.10 | 9.50 | 17.3 | 89.28 |
| 评委6 | 13.2 | 28.18 | 14.00 | 3.10 | 9.50 | 15 | 82.98 |
| 评委7 | 17.4 | 28.18 | 14.00 | 3.10 | 9.50 | 16.5 | 88.68 |
| 评委8 | 16.2 | 28.18 | 14.00 | 3.10 | 9.50 | 16 | 86.98 |
| 评委9 | 13 | 28.18 | 14.00 | 3.10 | 9.50 | 15.5 | 83.28 |
| 最终得分 | 85.52 | | | | | | |
| 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业得分 | 3、泰宏建设发展有限公司 | | | | | | |
| 技术标得分20分 | 商务标得分60分 | | | | 综合（信用）标20分 | 得分合计 |
| 评委 | 投标报价（30分） | 分部分项工程项目综合单价（15分） | 措施项目（5分） | 主要材料单价（10分） |
| 评委1 | 13.1 | 26.44 | 14.50 | 3.11 | 10.00 | 16 | 83.15 |
| 评委2 | 11.8 | 26.44 | 14.50 | 3.11 | 10.00 | 15 | 80.85 |
| 评委3 | 13.2 | 26.44 | 14.50 | 3.11 | 10.00 | 16 | 83.25 |
| 评委4 | 14.4 | 26.44 | 14.50 | 3.11 | 10.00 | 15 | 83.45 |
| 评委5 | 16.3 | 26.44 | 14.50 | 3.11 | 10.00 | 16.3 | 86.65 |
| 评委6 | 13.5 | 26.44 | 14.50 | 3.11 | 10.00 | 15 | 82.55 |
| 评委7 | 16.5 | 26.44 | 14.50 | 3.11 | 10.00 | 16 | 86.55 |
| 评委8 | 17.9 | 26.44 | 14.50 | 3.11 | 10.00 | 17 | 88.95 |
| 评委9 | 12.65 | 26.44 | 14.50 | 3.11 | 10.00 | 15.5 | 82.2 |
| 最终得分 | 83.98 | | | | | | |
| 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业得分 | 4、河南省第二建设集团有限公司 | | | | | | |
| 技术标得分20分 | 商务标得分60分 | | | | 综合（信用）标20分 | 得分合计 |
| 评委 | 投标报价（30分） | 分部分项工程项目综合单价（15分） | 措施项目（5分） | 主要材料单价（10分） |
| 评委1 | 13.6 | 26.02 | 14.00 | 3.11 | 10.00 | 15 | 81.73 |
| 评委2 | 12.2 | 26.02 | 14.00 | 3.11 | 10.00 | 13 | 78.33 |
| 评委3 | 14.5 | 26.02 | 14.00 | 3.11 | 10.00 | 15 | 82.63 |
| 评委4 | 14.7 | 26.02 | 14.00 | 3.11 | 10.00 | 14 | 81.83 |
| 评委5 | 16.3 | 26.02 | 14.00 | 3.11 | 10.00 | 15 | 84.43 |
| 评委6 | 13.7 | 26.02 | 14.00 | 3.11 | 10.00 | 13 | 79.83 |
| 评委7 | 16.9 | 26.02 | 14.00 | 3.11 | 10.00 | 14 | 84.03 |
| 评委8 | 16.2 | 26.02 | 14.00 | 3.11 | 10.00 | 14 | 83.33 |
| 评委9 | 12.8 | 26.02 | 14.00 | 3.11 | 10.00 | 13.5 | 79.43 |
| 最终得分 | 81.74 | | | | | | |
| 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业得分 | 5、安阳建工（集团）有限责任公司 | | | | | | |
| 技术标得分20分 | 商务标得分60分 | | | | 综合（信用）标20分 | 得分合计 |
| 评委 | 投标报价（30分） | 分部分项工程项目综合单价（15分） | 措施项目（5分） | 主要材料单价（10分） |
| 评委1 | 13.6 | 29.27 | 14.50 | 3.07 | 5.00 | 15 | 80.44 |
| 评委2 | 12.2 | 29.27 | 14.50 | 3.07 | 5.00 | 14 | 78.04 |
| 评委3 | 13.5 | 29.27 | 14.50 | 3.07 | 5.00 | 15 | 80.34 |
| 评委4 | 14.1 | 29.27 | 14.50 | 3.07 | 5.00 | 14 | 79.94 |
| 评委5 | 16.1 | 29.27 | 14.50 | 3.07 | 5.00 | 15.3 | 83.24 |
| 评委6 | 13.3 | 29.27 | 14.50 | 3.07 | 5.00 | 14 | 79.14 |
| 评委7 | 16.3 | 29.27 | 14.50 | 3.07 | 5.00 | 15 | 83.14 |
| 评委8 | 17.7 | 29.27 | 14.50 | 3.07 | 5.00 | 15 | 84.54 |
| 评委9 | 12.95 | 29.27 | 14.50 | 3.07 | 5.00 | 14.5 | 79.29 |
| 最终得分 | 80.74 | | | | | | |
| 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业得分 | 6、河北省第二建筑工程有限公司 | | | | | | |
| 技术标得分20分 | 商务标得分60分 | | | | 综合（信用）标20分 | 得分合计 |
| 评委 | 投标报价（30分） | 分部分项工程项目综合单价（15分） | 措施项目（5分） | 主要材料单价（10分） |
| 评委1 | 13.2 | 28.94 | 14.00 | 3.11 | 9.50 | 14 | 82.75 |
| 评委2 | 11.4 | 28.94 | 14.00 | 3.11 | 9.50 | 13 | 79.95 |
| 评委3 | 13.8 | 28.94 | 14.00 | 3.11 | 9.50 | 15.5 | 84.85 |
| 评委4 | 13.9 | 28.94 | 14.00 | 3.11 | 9.50 | 13 | 82.45 |
| 评委5 | 15.8 | 28.94 | 14.00 | 3.11 | 9.50 | 15 | 86.35 |
| 评委6 | 13 | 28.94 | 14.00 | 3.11 | 9.50 | 13 | 81.55 |
| 评委7 | 16 | 28.94 | 14.00 | 3.11 | 9.50 | 13 | 84.55 |
| 评委8 | 13.2 | 28.94 | 14.00 | 3.11 | 9.50 | 13 | 81.75 |
| 评委9 | 13.15 | 28.94 | 14.00 | 3.11 | 9.50 | 13.4 | 82.1 |
| 最终得分 | 82.76 | | | | | | |
| 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业得分 | 7、科兴建工集团有限公司 | | | | | | |
| 技术标得分20分 | 商务标得分60分 | | | | 综合（信用）标20分 | 得分合计 |
| 评委 | 投标报价（30分） | 分部分项工程项目综合单价（15分） | 措施项目（5分） | 主要材料单价（10分） |
| 评委1 | 12.6 | 23.99 | 13.00 | 3.11 | 10.00 | 11 | 73.7 |
| 评委2 | 12.1 | 23.99 | 13.00 | 3.11 | 10.00 | 9 | 71.2 |
| 评委3 | 14.6 | 23.99 | 13.00 | 3.11 | 10.00 | 11 | 75.7 |
| 评委4 | 14.2 | 23.99 | 13.00 | 3.11 | 10.00 | 10 | 74.3 |
| 评委5 | 16.5 | 23.99 | 13.00 | 3.11 | 10.00 | 11 | 77.6 |
| 评委6 | 12.5 | 23.99 | 13.00 | 3.11 | 10.00 | 9 | 71.6 |
| 评委7 | 16 | 23.99 | 13.00 | 3.11 | 10.00 | 10 | 76.1 |
| 评委8 | 14.8 | 23.99 | 13.00 | 3.11 | 10.00 | 10 | 74.9 |
| 评委9 | 12.45 | 23.99 | 13.00 | 3.11 | 10.00 | 9.5 | 72.05 |
| 最终得分 | 74.05 | | | | | | |
| 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业得分 | 8、高创建工股份有限公司 | | | | | | |
| 技术标得分20分 | 商务标得分60分 | | | | 综合（信用）标20分 | 得分合计 |
| 评委 | 投标报价（30分） | 分部分项工程项目综合单价（15分） | 措施项目（5分） | 主要材料单价（10分） |
| 评委1 | 13.4 | 22.74 | 10.00 | 3.08 | 7.00 | 17 | 73.22 |
| 评委2 | 12.4 | 22.74 | 10.00 | 3.08 | 7.00 | 16 | 71.22 |
| 评委3 | 13.5 | 22.74 | 10.00 | 3.08 | 7.00 | 17 | 73.32 |
| 评委4 | 14.3 | 22.74 | 10.00 | 3.08 | 7.00 | 16 | 73.12 |
| 评委5 | 16.6 | 22.74 | 10.00 | 3.08 | 7.00 | 17 | 76.42 |
| 评委6 | 13.8 | 22.74 | 10.00 | 3.08 | 7.00 | 16 | 72.62 |
| 评委7 | 16.6 | 22.74 | 10.00 | 3.08 | 7.00 | 16 | 75.42 |
| 评委8 | 14.8 | 22.74 | 10.00 | 3.08 | 7.00 | 16 | 73.62 |
| 评委9 | 13 | 22.74 | 10.00 | 3.08 | 7.00 | 15.5 | 71.32 |
| 最终得分 | 73.31 | | | | | | |
| 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业得分 | 9、郑州一建集团有限公司 | | | | | | |
| 技术标得分20分 | 商务标得分60分 | | | | 综合（信用）标20分 | 得分合计 |
| 评委 | 投标报价（30分） | 分部分项工程项目综合单价（15分） | 措施项目（5分） | 主要材料单价（10分） |
| 评委1 | 14.4 | 22.50 | 7.00 | 2.75 | 8.00 | 18 | 72.65 |
| 评委2 | 11.9 | 22.50 | 7.00 | 2.75 | 8.00 | 17 | 69.15 |
| 评委3 | 13.5 | 22.50 | 7.00 | 2.75 | 8.00 | 19 | 72.75 |
| 评委4 | 14.1 | 22.50 | 7.00 | 2.75 | 8.00 | 17 | 71.35 |
| 评委5 | 17 | 22.50 | 7.00 | 2.75 | 8.00 | 19.4 | 76.65 |
| 评委6 | 13 | 22.50 | 7.00 | 2.75 | 8.00 | 17 | 70.25 |
| 评委7 | 16.8 | 22.50 | 7.00 | 2.75 | 8.00 | 18 | 75.05 |
| 评委8 | 17.9 | 22.50 | 7.00 | 2.75 | 8.00 | 18 | 76.15 |
| 评委9 | 12.35 | 22.50 | 7.00 | 2.75 | 8.00 | 17.5 | 70.1 |
| 最终得分 | 72.49 | | | | | | |
| 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业得分 | 10、河南万安实业有限公司 | | | | | | |
| 技术标得分20分 | 商务标得分60分 | | | | 综合（信用）标20分 | 得分合计 |
| 评委 | 投标报价（30分） | 分部分项工程项目综合单价（15分） | 措施项目（5分） | 主要材料单价（10分） |
| 评委1 | 12.4 | 21.51 | 6.00 | 3.10 | 10.00 | 13 | 66.01 |
| 评委2 | 12.9 | 21.51 | 6.00 | 3.10 | 10.00 | 12 | 65.51 |
| 评委3 | 14.4 | 21.51 | 6.00 | 3.10 | 10.00 | 13 | 68.01 |
| 评委4 | 14.2 | 21.51 | 6.00 | 3.10 | 10.00 | 12 | 66.81 |
| 评委5 | 15.9 | 21.51 | 6.00 | 3.10 | 10.00 | 13 | 69.51 |
| 评委6 | 13.5 | 21.51 | 6.00 | 3.10 | 10.00 | 11 | 65.11 |
| 评委7 | 16.4 | 21.51 | 6.00 | 3.10 | 10.00 | 12 | 69.01 |
| 评委8 | 15.4 | 21.51 | 6.00 | 3.10 | 10.00 | 12 | 68.01 |
| 评委9 | 12.05 | 21.51 | 6.00 | 3.10 | 10.00 | 11.5 | 64.16 |
| 最终得分 | 66.92 | | | | | | |
| 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业得分 | 11、河南省中创建筑工程有限公司 | | | | | | |
| 技术标得分20分 | 商务标得分60分 | | | | 综合（信用）标20分 | 得分合计 |
| 评委 | 投标报价（30分） | 分部分项工程项目综合单价（15分） | 措施项目（5分） | 主要材料单价（10分） |
| 评委1 | 12.9 | 21.02 | 12.00 | 2.56 | 5.00 | 13 | 66.48 |
| 评委2 | 13.1 | 21.02 | 12.00 | 2.56 | 5.00 | 12 | 65.68 |
| 评委3 | 13.2 | 21.02 | 12.00 | 2.56 | 5.00 | 13 | 66.78 |
| 评委4 | 14.7 | 21.02 | 12.00 | 2.56 | 5.00 | 12 | 67.28 |
| 评委5 | 16 | 21.02 | 12.00 | 2.56 | 5.00 | 13 | 69.58 |
| 评委6 | 13.6 | 21.02 | 12.00 | 2.56 | 5.00 | 12 | 66.18 |
| 评委7 | 16.4 | 21.02 | 12.00 | 2.56 | 5.00 | 12 | 68.98 |
| 评委8 | 14.7 | 21.02 | 12.00 | 2.56 | 5.00 | 12 | 67.28 |
| 评委9 | 12.35 | 21.02 | 12.00 | 2.56 | 5.00 | 11.5 | 64.43 |
| 最终得分 | 66.90 | | | | | | |
| 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业得分 | 12、河南昌弘建设工程有限公司 | | | | | | |
| 技术标得分20分 | 商务标得分60分 | | | | 综合（信用）标20分 | 得分合计 |
| 评委 | 投标报价（30分） | 分部分项工程项目综合单价（15分） | 措施项目（5分） | 主要材料单价（10分） |
| 评委1 | 12.4 | 18.45 | 8.00 | 0.52 | 3.50 | 11 | 53.87 |
| 评委2 | 12.7 | 18.45 | 8.00 | 0.52 | 3.50 | 10 | 53.17 |
| 评委3 | 13.2 | 18.45 | 8.00 | 0.52 | 3.50 | 11 | 54.67 |
| 评委4 | 14.3 | 18.45 | 8.00 | 0.52 | 3.50 | 10 | 54.77 |
| 评委5 | 16.3 | 18.45 | 8.00 | 0.52 | 3.50 | 11.1 | 57.87 |
| 评委6 | 13.3 | 18.45 | 8.00 | 0.52 | 3.50 | 10 | 53.77 |
| 评委7 | 16.2 | 18.45 | 8.00 | 0.52 | 3.50 | 10 | 56.67 |
| 评委8 | 13 | 18.45 | 8.00 | 0.52 | 3.50 | 10 | 53.47 |
| 评委9 | 13.15 | 18.45 | 8.00 | 0.52 | 3.50 | 9.5 | 53.12 |
| 最终得分 | 54.45 | | | | | | |
| 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **五、经评审的投标人排序根据招标文件的规定评标委员会按综合得分由高到低的顺序如下：**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **序号** | **投标人** | **得分** | **排序** | | 1 | 中国建筑第六工程局有限公司 | 90.98 | 1 |   **六、推荐中标候选人得分情况** |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **第一中标候选人** | | | | |  | | | | | | | | | | **评审委员会成员评审内容** | | | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 | 评委8 | 评委9 | | **技术标20分** | 1. | 内容完整性和编制水平；0-1分 | | | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 0.9 | 0.9 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | | 2. | 施工方案和技术措施；1-2分 | | | 1.7 | 1.6 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.6 | | 3. | 质量管理体系与措施；1-2分 | | | 1.7 | 1.6 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.7 | 1.8 | 1.8 | 1.7 | | 4. | 安全管理体系与措施；1-2分 | | | 1.5 | 1.6 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.7 | 1.8 | 1.9 | 1.6 | | 5. | 环境保护管理体系与措施； 1-2分 | | | 1.5 | 1.5 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.7 | 1.8 | 1.6 | | 6. | 工程进度计划与措施；0-1分 | | | 0.8 | 0.6 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 0.8 | 0.7 | | 7. | 拟投入资源配备计划；1-2分 | | | 1.5 | 1.6 | 1.7 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 2 | 1.5 | | 8. | 施工进度表或施工网络图；0-1分 | | | 0.8 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | | 9. | 施工总平面布置图；0-1分 | | | 0.7 | 0.7 | 0.9 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 0.7 | | 10. | 在节能减排、绿色施工（含扬尘治理）、工艺创新方面针对本工程有具体措施或企业自有创新技术；1-2分 | | | 1.5 | 1.6 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.6 | 1.8 | 2 | 1.6 | | 11. | 新工艺、新技术、新设备、新材料的采用程度，其在确保质量、降低成本、缩短工期、减轻劳动强度、提高工效等方面的作用；1-2分 | | | 1.6 | 1.5 | 1.8 | 1.7 | 1.8 | 1.6 | 1.8 | 1.7 | 1.3 | | 12. | 企业具备信息化管理平台，能够使工程管理者对现场实施监控和数据处理； 1-2分。 | | | 1.7 | 1.5 | 1.8 | 1.6 | 1.7 | 1.5 | 1.8 | 1.6 | 1.4 | | **小计** | | | | | 15.8 | 15.3 | 17.7 | 17.4 | 17.6 | 16.9 | 17.6 | 17.8 | 15.3 | | **技术标平均得分** | | | | |  | | | | | | | | | | **商务标60分** | 1. | 总报价分（30分） | | | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | | 2. | 分部分项工程项目综合单价（15分） | | | 14.5 | 14.5 | 14.5 | 14.5 | 14.5 | 14.5 | 14.5 | 14.5 | 14.5 | | 3. | 措施项目（5分） | | | 3.01 | 3.01 | 3.01 | 3.01 | 3.01 | 3.01 | 3.01 | 3.014 | 3.01 | | 4. | 主要材料单价（10分） | | | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | | **小计** | | | | | 57.51 | 57.51 | 57.51 | 57.51 | 57.51 | 57.51 | 57.51 | 57.51 | 57.51 | | **商务标得分** | | | | | 57.51 | | | | | | | | | | **综合(信用)标20分** | 1. | 项目班子配备（0-3分） | | | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | 2. | 企业综合信用（0-10分） | | | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | | 3. | 项目经理业绩及信用（0-2分） | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 4. | 服务承诺（含不拖欠农民工工资承诺、扬尘治理等内容）(0-5分) | | | 5 | 4 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 5 | 5 | 4 | | **小计** | | | | | 17 | 16 | 16.5 | 16.5 | 16.5 | 16.5 | 17 | 17 | 16 | | **综合(信用)标平均得分** | | | | | 16.57 | | | | | | | | | | **最终得分** | | | | | 90.98 | | | | | | | | | |  | | |  | **备注：** | | | | | | | | | | |  | | |  | 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | | | |
|  |

**七、推荐的中标候选人情况**

**第一中标候选人：中国建筑第六工程局有限公司**

单位资质等级：建筑工程施工总承包特级

建造师资质等级：  一级建造师

投标报价：38359060.43元

大写：叁仟捌佰叁拾伍万玖仟零陆拾元肆角叁分

安全文明施工费：713022.28元

工期：400日历天       质量标准：合格并创建中州杯

项目经理： 刘建成 证书编号：津145141505609

**投标文件中填报的项目经理业绩名称：/。**

**投标文件中填报的项目经理荣誉名称：/。**

**投标文件中填报的企业业绩名称：**

项目名称：

1.1阜阳市第十中学新校区建设项目

合同金额：243915393.23 元

项目所在地：安徽省

开竣工日期：2016年7月-2017年12月

1.2淮南万达广场（A1~A9、E1~E2）

合同金额：40000 万元

项目所在地：安徽省

开竣工日期：2016年9月-2018年3月

**投标文件中填报的企业荣誉名称：**

1、国家级优质质量工程奖：《天津数字电视大厦二期施工总承包工程》项目中获得“2016-2017年度中国建设工程鲁班奖”。

2、国家级安全文明工地奖：《长春市规划展览馆及博物馆工程》项目中2016年获得中国建筑业协会颁发的“AAA级安全文明标准化工地”。

**八、澄清、说明、补正事项纪要：/。**

**九、公示期**

**2019 年9月25日— 2019 年9月27日**

如投标单位对本次公示有异议，请联系：

招 标 人：中国移动通信集团河南有限公司许昌分公司

地 址：许昌市八一路东段

联 系 人：陈先生

联系方式：13409396776

监督部门：许昌市城乡一体化示范区建设环保局

联系人：彭先生

电话：0374-3191016

代理机构：河南省机电设备国际招标有限公司

地 址：郑州市金水区东明路

联 系 人：王先生

联系电话：0371-86125709

十、联系方式

招 标 人：中国移动通信集团河南有限公司许昌分公司

地 址：许昌市八一路东段

联 系 人：陈先生

联系方式：13409396776

代理机构：河南省机电设备国际招标有限公司

地 址：郑州市金水区东明路

联 系 人：王先生

联系电话：0371-86125709

中国移动通信集团河南有限公司许昌分公司

2019年9月25日