**XCGC-F2019090号河南省农业科学院烟草研究所公共租赁住房建设项目评标公示**

**一、项目概况及招标情况**

(一) 项目概况

1、建设地点：该项目位于许昌市青梅路以西、永昌大道以北地块

2、建设规模：总投资约3500万元。

3、标段划分：本工程设1个标段

4、招标控制价：34531920.71元

5、质量要求：合格

6、计划工期：510日历天

7、评标办法：综合计分法

8、资格审查方式：资格后审

9、投标人资格要求要求投标人为独立的法人企业，须同时具备建筑工程施工总承包贰级及以上和地基基础工程专业承包叁级及以上资质，具有有效的安全生产许可证。拟派项目负责人必须具备建筑工程专业二级注册建造师资格和安全生产考核合格证，且未担任其他在施建设工程项目的项目负责人。

（二）招标过程

本工程招标采用公开招标方式进行，按照法定公开招标程序和要求，于 2019 年 3 月 29 日至 2019 年 4 月 23 日在《全国公共资源交易平台(河南省▪许昌市)》、《河南省电子招标投标公共服务平台》上公开发布招标信息，于投标截止时间递交投标文件及投标保证金的投标单位有：12家。

**项目开标情况表**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 招标人名称 | 河南省农业科学院烟草研究所 | | |
| 招标代理  机构名称 | 河南省伟信招标管理咨询有限公司 | | |
| 工程名称 | 河南省农业科学院烟草研究所公共租赁住房建设项目 | | |
| 开标时间 | 2019年4月23日9：30分 | 开标地点 | 许昌市公共资源交易中心开标一室 |
| 评标时间 | 2019年4月23日14：30分 | 评标地点 | 许昌市公共资源交易中心评标四室 |
| 投标人名单 | 恒盛建设集团有限公司、河南鸿业建设（集团）有限公司、河南兴瑞建设有限公司、中建方达建设工程有限公司、许昌大成实业集团有限公司、河南燕园建筑工程有限公司、河南鑫品建筑工程有限公司、河南广益建筑工程有限公司、河南晶业城市建设集团有限公司、商丘市国基建筑安装有限公司、河南颍淮建工有限公司、南京明辉建设有限公司 | | |

**二、开标记录**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标单位 | 投标报价  （元） | 工期  （日历天） | 项目负责人 | 质量要求 | 密封情况 | 对开标过程  是否有异议 |
| 恒盛建设集团有限公司 | [32463659.55](http://221.14.6.70:8088/ggzy/eps/zb/kbzz/kbcb/kbdtfb/ListXmfb,$DirectLink.sdirect?sp=Saea2fae6e5004842b96fd419af1de267&sp=Sf34fe9f8903f42b19f30f49185cd797f&sp=1####) | 510 | 张秀芹 | 合格 | 完好 | 无异议 |
| 河南鸿业建设（集团）有限公司 | [32252725.18](http://221.14.6.70:8088/ggzy/eps/zb/kbzz/kbcb/kbdtfb/ListXmfb,$DirectLink.sdirect?sp=Saea2fae6e5004842b96fd419af1de267&sp=Sf34fe9f8903f42b19f30f49185cd797f&sp=1####) | 510 | 苏小岭 | 合格 | 完好 | 无异议 |
| 河南兴瑞建设有限公司 | [34481377.15](http://221.14.6.70:8088/ggzy/eps/zb/kbzz/kbcb/kbdtfb/ListXmfb,$DirectLink.sdirect?sp=Saea2fae6e5004842b96fd419af1de267&sp=Sf34fe9f8903f42b19f30f49185cd797f&sp=1####) | 510 | 刘泉鑫 | 合格 | 完好 | 无异议 |
| 中建方达建设工程有限公司 | [34427215.96](http://221.14.6.70:8088/ggzy/eps/zb/kbzz/kbcb/kbdtfb/ListXmfb,$DirectLink.sdirect?sp=Saea2fae6e5004842b96fd419af1de267&sp=Sf34fe9f8903f42b19f30f49185cd797f&sp=1####) | 510 | 胡攀峰 | 合格 | 完好 | 无异议 |
| 许昌大成实业集团有限公司 | [30766351.19](http://221.14.6.70:8088/ggzy/eps/zb/kbzz/kbcb/kbdtfb/ListXmfb,$DirectLink.sdirect?sp=Saea2fae6e5004842b96fd419af1de267&sp=Sf34fe9f8903f42b19f30f49185cd797f&sp=1####) | 510 | 申小红 | 合格 | 完好 | 无异议 |
| 河南燕园建筑工程有限公司 | [34256736.59](http://221.14.6.70:8088/ggzy/eps/zb/kbzz/kbcb/kbdtfb/ListXmfb,$DirectLink.sdirect?sp=Saea2fae6e5004842b96fd419af1de267&sp=Sf34fe9f8903f42b19f30f49185cd797f&sp=1####) | 510 | 程书国 | 合格 | 完好 | 无异议 |
| 河南鑫品建筑工程有限公司 | [34395823.59](http://221.14.6.70:8088/ggzy/eps/zb/kbzz/kbcb/kbdtfb/ListXmfb,$DirectLink.sdirect?sp=Saea2fae6e5004842b96fd419af1de267&sp=Sf34fe9f8903f42b19f30f49185cd797f&sp=1####) | 510 | 游彬 | 合格 | 完好 | 无异议 |
| 河南广益建筑工程有限公司 | [34326520.8](http://221.14.6.70:8088/ggzy/eps/zb/kbzz/kbcb/kbdtfb/ListXmfb,$DirectLink.sdirect?sp=Saea2fae6e5004842b96fd419af1de267&sp=Sf34fe9f8903f42b19f30f49185cd797f&sp=1####) | 510 | 刘贵强 | 合格 | 完好 | 无异议 |
| 河南晶业城市建设集团有限公司 | [32528050.85](http://221.14.6.70:8088/ggzy/eps/zb/kbzz/kbcb/kbdtfb/ListXmfb,$DirectLink.sdirect?sp=Saea2fae6e5004842b96fd419af1de267&sp=Sf34fe9f8903f42b19f30f49185cd797f&sp=1####) | 510 | 白红涛 | 合格 | 完好 | 无异议 |
| 商丘市国基建筑安装有限公司 | [31721441.41](http://221.14.6.70:8088/ggzy/eps/zb/kbzz/kbcb/kbdtfb/ListXmfb,$DirectLink.sdirect?sp=Saea2fae6e5004842b96fd419af1de267&sp=Sf34fe9f8903f42b19f30f49185cd797f&sp=1####) | 510 | 曹圆 | 合格 | 完好 | 无异议 |
| 河南颍淮建工有限公司 | [34355833.67](http://221.14.6.70:8088/ggzy/eps/zb/kbzz/kbcb/kbdtfb/ListXmfb,$DirectLink.sdirect?sp=Saea2fae6e5004842b96fd419af1de267&sp=Sf34fe9f8903f42b19f30f49185cd797f&sp=1####) | 510 | 鲁风陶 | 合格 | 完好 | 无异议 |
| 南京明辉建设有限公司 | [31145574.94](http://221.14.6.70:8088/ggzy/eps/zb/kbzz/kbcb/kbdtfb/ListXmfb,$DirectLink.sdirect?sp=Saea2fae6e5004842b96fd419af1de267&sp=Sf34fe9f8903f42b19f30f49185cd797f&sp=1####) | 510 | 朱承林 | 合格 | 完好 | 无异议 |
| 目标工期 | 510日历天 | | 目标质量 | | 合格 | |
| 抽取的权重系数K值 | 0.5 | | | | | |
| 招标控制价： | 34531920.71元 | | | | | |

**三、评标标准、评标办法或者评标因素一览表**

|  |  |
| --- | --- |
| 项目名称 | 河南省农业科学院烟草研究所公共租赁住房建设项目 |
| 评标标准 | 遵循公正、公平、择优的原则严格按照招标文件进行。 |
| 评标办法 | 综合计分法 |
| 评标因素 | 技术标、商务标、综合（信用）标 |

**四、评审情况**

**（一）、清标**

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | **通过清标的投标人名称** |
| 1 | 恒盛建设集团有限公司 |
| 2 | 河南鸿业建设（集团）有限公司 |
| 3 | 河南兴瑞建设有限公司 |
| 4 | 中建方达建设工程有限公司 |
| 5 | 许昌大成实业集团有限公司 |
| 6 | 河南燕园建筑工程有限公司 |
| 7 | 河南鑫品建筑工程有限公司 |
| 8 | 河南广益建筑工程有限公司 |
| 9 | 河南晶业城市建设集团有限公司 |
| 10 | 商丘市国基建筑安装有限公司 |
| 11 | 河南颍淮建工有限公司 |
| 12 | 南京明辉建设有限公司 |
| 序号 | **未通过清标的投标人名称及原因** |
| 1 | 无 |

**（二）、初步评审**

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | **通过初步评审的投标人名称** |
| 1 | 恒盛建设集团有限公司 |
| 2 | 河南鸿业建设（集团）有限公司 |
| 3 | 河南兴瑞建设有限公司 |
| 4 | 中建方达建设工程有限公司 |
| 5 | 许昌大成实业集团有限公司 |
| 6 | 河南燕园建筑工程有限公司 |
| 7 | 河南鑫品建筑工程有限公司 |
| 8 | 河南广益建筑工程有限公司 |
| 9 | 河南晶业城市建设集团有限公司 |
| 10 | 商丘市国基建筑安装有限公司 |
| 11 | 河南颍淮建工有限公司 |
| 12 | 南京明辉建设有限公司 |
|  | **未通过初步评审的投标人名称及原因** |
| 1 | 无 |

**（三）、详细评审**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业  得分  评  委 | 河南鸿业建设（集团）有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分  （20分） | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标  得分  （20分） |
| 报价  得分  30分 | 分部分项综合单价得分  （15分） | 主材单价得分（10分） | 措施项目得分  （5分） |
| 评委1 | 18.2 | 29.9 | 15 | 3 | 4.118 | 19 |
| 评委2 | 16.4 | 29.9 | 15 | 3 | 4.118 | 18.8 |
| 评委3 | 16.6 | 29.9 | 15 | 3 | 4.118 | 18.5 |
| 评委4 | 17.4 | 29.9 | 15 | 3 | 4.118 | 18.5 |
| 评委5 | 17 | 29.9 | 15 | 3 | 4.118 | 19 |
| 评委6 | 17.6 | 29.9 | 15 | 3 | 4.118 | 18.5 |
| 评委7 | 18.1 | 29.9 | 15 | 3 | 4.118 | 18.5 |
| 最终得分 | 88.02 | | | | | |
| **备注：**评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业  得分  评  委 | 恒盛建设集团有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分  （20分） | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标  得分  （20分） |
| 报价  得分  30分 | 分部分项综合单价得分  （15分） | 主材单价得分（10分） | 措施项目得分  （5分） |
| 评委1 | 12.7 | 28.72 | 15 | 1 | 4.024 | 15 |
| 评委2 | 12.5 | 28.72 | 15 | 1 | 4.024 | 13.7 |
| 评委3 | 13.7 | 28.72 | 15 | 1 | 4.024 | 14.2 |
| 评委4 | 14.6 | 28.72 | 15 | 1 | 4.024 | 14.5 |
| 评委5 | 12 | 28.72 | 15 | 1 | 4.024 | 14 |
| 评委6 | 12.8 | 28.72 | 15 | 1 | 4.024 | 14 |
| 评委7 | 15.0 | 28.72 | 15 | 1 | 4.024 | 14 |
| 最终得分 | 76.14 | | | | | |
| **备注：**评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |
| 企业  得分  评  委 | 河南晶业城市建设集团有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分  （20分） | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标  得分  （20分） |
| 报价  得分  30分 | 分部分项综合单价得分  （15分） | 主材单价得分（10分） | 措施项目得分  （5分） |
| 评委1 | 14 | 28.04 | 15 | 1 | 4.052 | 12 |
| 评委2 | 12.3 | 28.04 | 15 | 1 | 4.052 | 12.2 |
| 评委3 | 14.5 | 28.04 | 15 | 1 | 4.052 | 12 |
| 评委4 | 15.2 | 28.04 | 15 | 1 | 4.052 | 12 |
| 评委5 | 11.0 | 28.04 | 15 | 1 | 4.052 | 12 |
| 评委6 | 15.1 | 28.04 | 15 | 1 | 4.052 | 12.5 |
| 评委7 | 15.7 | 28.04 | 15 | 1 | 4.052 | 12 |
| 最终得分 | 74.35 | | | | | |
| **备注：**评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业  得分  评  委 | 商丘市国基建筑安装有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分  （20分） | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标  得分  （20分） |
| 报价  得分  30分 | 分部分项综合单价得分  （15分） | 主材单价得分（10分） | 措施项目得分  （5分） |
| 评委1 | 14.1 | 26.01 | 4 | 9.5 | 3.97 | 12 |
| 评委2 | 12.8 | 26.01 | 4 | 9.5 | 3.97 | 12.1 |
| 评委3 | 14.4 | 26.01 | 4 | 9.5 | 3.97 | 12 |
| 评委4 | 15.3 | 26.01 | 4 | 9.5 | 3.97 | 12 |
| 评委5 | 13 | 26.01 | 4 | 9.5 | 3.97 | 12 |
| 评委6 | 13.0 | 26.01 | 4 | 9.5 | 3.97 | 12 |
| 评委7 | 15.5 | 26.01 | 4 | 9.5 | 3.97 | 12 |
| 最终得分 | 69.44 | | | | | |
| **备注：**评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |
| 企业  得分  评  委 | 南京明辉建设有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分  （20分） | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标  得分  （20分） |
| 报价  得分  30分 | 分部分项综合单价得分  （15分） | 主材单价得分（10分） | 措施项目得分  （5分） |
| 评委1 | 15.2 | 19.77 | 1 | 4.5 | 2.862 | 16 |
| 评委2 | 12.8 | 19.77 | 1 | 4.5 | 2.862 | 15.9 |
| 评委3 | 15.5 | 19.77 | 1 | 4.5 | 2.862 | 15.6 |
| 评委4 | 16.4 | 19.77 | 1 | 4.5 | 2.862 | 16.3 |
| 评委5 | 14 | 19.77 | 1 | 4.5 | 2.862 | 16 |
| 评委6 | 16.6 | 19.77 | 1 | 4.5 | 2.862 | 16 |
| 评委7 | 16.5 | 19.77 | 1 | 4.5 | 2.862 | 15.5 |
| 最终得分 | 59.55 | | | | | |
| **备注：**评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业  得分  评  委 | 许昌大成实业集团有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分  （20分） | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标  得分  （20分） |
| 报价  得分  30分 | 分部分项综合单价得分  （15分） | 主材单价得分（10分） | 措施项目得分  （5分） |
| 评委1 | 16.4 | 16.32 | 1 | 4 | 4.116 | 15 |
| 评委2 | 12.9 | 16.32 | 1 | 4 | 4.116 | 14.7 |
| 评委3 | 15.8 | 16.32 | 1 | 4 | 4.116 | 14.6 |
| 评委4 | 16.9 | 16.32 | 1 | 4 | 4.116 | 15 |
| 评委5 | 18 | 16.32 | 1 | 4 | 4.116 | 15 |
| 评委6 | 16.7 | 16.32 | 1 | 4 | 4.116 | 15 |
| 评委7 | 17.0 | 16.32 | 1 | 4 | 4.116 | 14.5 |
| 最终得分 | 56.86 | | | | | |
| **备注：**评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |
| 企业  得分  评  委 | 河南广益建筑工程有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分  （20分） | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标  得分  （20分） |
| 报价  得分  30分 | 分部分项综合单价得分  （15分） | 主材单价得分（10分） | 措施项目得分  （5分） |
| 评委1 | 14.6 | 17.16 | 0 | 1 | 2.8 | 12 |
| 评委2 | 12.6 | 17.16 | 0 | 1 | 2.8 | 11.8 |
| 评委3 | 14.9 | 17.16 | 0 | 1 | 2.8 | 11.6 |
| 评委4 | 15.7 | 17.16 | 0 | 1 | 2.8 | 12.2 |
| 评委5 | 15 | 17.16 | 0 | 1 | 2.8 | 12 |
| 评委6 | 15 | 17.16 | 0 | 1 | 2.8 | 12 |
| 评委7 | 16.5 | 17.16 | 0 | 1 | 2.8 | 11.5 |
| 最终得分 | 47.88 | | | | | |
| **备注：**评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业  得分  评  委 | 河南燕园建筑工程有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分  （20分） | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标  得分  （20分） |
| 报价  得分  30分 | 分部分项综合单价得分  （15分） | 主材单价得分（10分） | 措施项目得分  （5分） |
| 评委1 | 12.6 | 17.52 | 2 | 1 | 1.966 | 11 |
| 评委2 | 12.9 | 17.52 | 2 | 1 | 1.966 | 11.2 |
| 评委3 | 13.7 | 17.52 | 2 | 1 | 1.966 | 11 |
| 评委4 | 14.3 | 17.52 | 2 | 1 | 1.966 | 11.5 |
| 评委5 | 16 | 17.52 | 2 | 1 | 1.966 | 11 |
| 评委6 | 12.7 | 17.52 | 2 | 1 | 1.966 | 11 |
| 评委7 | 15.3 | 17.52 | 2 | 1 | 1.966 | 11 |
| 最终得分 | 47.31 | | | | | |
| **备注：**评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |
| 企业  得分  评  委 | 河南兴瑞建设有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分  （20分） | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标  得分  （20分） |
| 报价  得分  30分 | 分部分项综合单价得分  （15分） | 主材单价得分（10分） | 措施项目得分  （5分） |
| 评委1 | 15.3 | 16.14 | 1 | 0 | 1.976 | 11 |
| 评委2 | 12.9 | 16.14 | 1 | 0 | 1.976 | 11.2 |
| 评委3 | 15 | 16.14 | 1 | 0 | 1.976 | 11.5 |
| 评委4 | 15.2 | 16.14 | 1 | 0 | 1.976 | 12 |
| 评委5 | 16 | 16.14 | 1 | 0 | 1.976 | 12 |
| 评委6 | 15 | 16.14 | 1 | 0 | 1.976 | 11.5 |
| 评委7 | 16.4 | 16.14 | 1 | 0 | 1.976 | 12 |
| 最终得分 | 46.06 | | | | | |
| **备注：**评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业  得分  评  委 | 中建方达建设工程有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分  （20分） | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标  得分  （20分） |
| 报价  得分  30分 | 分部分项综合单价得分  （15分） | 主材单价得分（10分） | 措施项目得分  （5分） |
| 评委1 | 13.4 | 16.38 | 1 | 0 | 1.902 | 9 |
| 评委2 | 12.6 | 16.38 | 1 | 0 | 1.902 | 8.6 |
| 评委3 | 14.1 | 16.38 | 1 | 0 | 1.902 | 8.5 |
| 评委4 | 15.2 | 16.38 | 1 | 0 | 1.902 | 9 |
| 评委5 | 16 | 16.38 | 1 | 0 | 1.902 | 9 |
| 评委6 | 14.3 | 16.38 | 1 | 0 | 1.902 | 9 |
| 评委7 | 15.9 | 16.38 | 1 | 0 | 1.902 | 8.5 |
| 最终得分 | 42.68 | | | | | |
| **备注：**评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |
| 企业  得分  评  委 | 河南鑫品建筑工程有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分  （20分） | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标  得分  （20分） |
| 报价  得分  30分 | 分部分项综合单价得分  （15分） | 主材单价得分（10分） | 措施项目得分  （5分） |
| 评委1 | 12.8 | 16.7 | 1 | 0 | 2.216 | 9 |
| 评委2 | 12.9 | 16.7 | 1 | 0 | 2.216 | 9.2 |
| 评委3 | 13.7 | 16.7 | 1 | 0 | 2.216 | 9 |
| 评委4 | 13.7 | 16.7 | 1 | 0 | 2.216 | 9.4 |
| 评委5 | 14 | 16.7 | 1 | 0 | 2.216 | 9 |
| 评委6 | 12.2 | 16.7 | 1 | 0 | 2.216 | 9.5 |
| 评委7 | 15.5 | 16.7 | 1 | 0 | 2.216 | 9 |
| 最终得分 | 42.46 | | | | | |
| **备注：**评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业  得分  评  委 | 河南颍淮建工有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分  （20分） | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标  得分  （20分） |
| 报价  得分  30分 | 分部分项综合单价得分  （15分） | 主材单价得分（10分） | 措施项目得分  （5分） |
| 评委1 | 13.7 | 16.92 | 1 | 0 | 2.02 | 8.5 |
| 评委2 | 12.8 | 16.92 | 1 | 0 | 2.02 | 7.8 |
| 评委3 | 14.5 | 16.92 | 1 | 0 | 2.02 | 7.5 |
| 评委4 | 14.7 | 16.92 | 1 | 0 | 2.02 | 8.1 |
| 评委5 | 16 | 16.92 | 1 | 0 | 2.02 | 7.5 |
| 评委6 | 14.1 | 16.92 | 1 | 0 | 2.02 | 7.5 |
| 评委7 | 16.1 | 16.92 | 1 | 0 | 2.02 | 7.5 |
| 最终得分 | 42.22 | | | | | |
| **备注：**评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |

五、经评审的投标人排序

根据招标文件的规定评标委员会按综合得分由高到低的顺序如下：

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 投标人 | 得分 | 排序 |
| 1 | 河南鸿业建设（集团）有限公司 | 88.02 | 1 |
| 2 | 恒盛建设集团有限公司 | 76.14 | 2 |
| 3 | 河南晶业城市建设集团有限公司 | 74.35 | 3 |

**六、推荐中标候选人得分情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第一中标候选人 | | | 河南鸿业建设（集团）有限公司 | | | | | | |
| 评审委员会成员评审内容 | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 |
| 技术标 | 1 | 内容完整性和编制水平 0-1分 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 1 | 0.8 | 1 |
| 2. | 施工方案和技术措施 1-2分 | 1.8 | 1.7 | 1.6 | 1.6 | 2 | 1.8 | 1.8 |
| 3. | 质量管理体系与措施 1-2分 | 1.8 | 1.6 | 1.6 | 1.8 | 2 | 1.8 | 1.7 |
| 4. | 安全管理体系与措施 1-2分 | 1.9 | 1.6 | 1.7 | 1.8 | 1 | 1.8 | 2 |
| 5. | 环境保护管理体系与措施 1-2分 | 1.9 | 1.5 | 1.6 | 1.7 | 1 | 1.8 | 1.9 |
| 6. | 工程进度计划与措施 0-1分 | 0.9 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 1 | 0.8 | 1 |
| 7. | 拟投入资源配备计划 1-2分 | 1.8 | 1.8 | 1.6 | 1.8 | 2 | 1.8 | 1.8 |
| 8. | 施工进度表或施工网络图 0-1分 | 1 | 0.9 | 0.8 | 0.9 | 1 | 0.8 | 0.9 |
| 9. | 施工总平面布置图 0-1分 | 0.9 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 1 | 0.8 | 0.9 |
| 10. | 在节能减排、绿色施工（含扬尘治理）、工艺创新方面针对本工程有具体措施或企业自有创新技术 1-2分 | 1.8 | 1.7 | 1.8 | 1.8 | 2 | 1.8 | 1.8 |
| 11. | 新工艺、新技术、新设备、新材料的采用程度，其在确保质量、降低成本、缩短工期、减轻劳动强度、提高工效等方面的作用 1-2分 | 1.8 | 1.6 | 1.7 | 1.8 | 1 | 1.8 | 1.4 |
| 12. | 企业具备信息化管理平台，能够使工程管理者对现场实施监控和数据处理 1-2分 | 1.8 | 1.6 | 1.7 | 1.8 | 2 | 1.8 | 1.9 |
| 小计 | | | 18.2 | 16.4 | 16.6 | 17.4 | 17 | 17.6 | 18.1 |
| 技术标平均得分 | | | 17.34 | | | | | | |
| 商务标 | 1. | 总报价分（30分） | 29.9 | 29.9 | 29.9 | 29.9 | 29.9 | 29.9 | 29.9 |
| 2. | 分部分项分（15分） | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| 3. | 主要材料分（10分） | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 4. | 措施项目分（5分） | 4.118 | 4.118 | 4.118 | 4.118 | 4.118 | 4.118 | 4.118 |
| 小计 | | | 52.018 | 52.018 | 52.018 | 52.018 | 52.018 | 52.018 | 52.018 |
| 商务标得分 | | | 52.02 | | | | | | |
| 综合(信用)标 | 1. | 项目班子配备(0-5分) | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 2. | 企业综合信用(0-7分) | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| 3. | 项目经理业绩及信用（0-3分） | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 4. | 服务承诺（含不拖欠农民工工资承诺、扬尘治理等内容）（0-5分） | 5 | 4.8 | 4.5 | 4.5 | 5 | 4.5 | 4.5 |
| 小计 | | | 19 | 18.8 | 18.5 | 18.5 | 19 | 18.5 | 18.5 |
| 综合(信用)标平均得分 | | | 18.66 | | | | | | |
| 最终得分 | | | 88.02 | | | | | | |
| 备注： | | | | | | | | | |
| 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。 评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第二中标候选人 | | | 恒盛建设集团有限公司 | | | | | | |
| 评审委员会成员评审内容 | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 |
| 技术标 | 1 | 内容完整性和编制水平 0-1分 | 0.5 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 1 | 0.6 | 1 |
| 2. | 施工方案和技术措施 1-2分 | 1.2 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1 | 1.2 | 1.5 |
| 3. | 质量管理体系与措施 1-2分 | 1.5 | 1.3 | 1.5 | 1.6 | 1 | 1.5 | 1.5 |
| 4. | 安全管理体系与措施 1-2分 | 1.5 | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 1 | 1.5 | 1.7 |
| 5. | 环境保护管理体系与措施 1-2分 | 1.5 | 1.2 | 1.4 | 1.5 | 1 | 1.5 | 1.8 |
| 6. | 工程进度计划与措施 0-1分 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.5 | 1 | 0.5 | 0.5 |
| 7. | 拟投入资源配备计划 1-2分 | 1.5 | 1.4 | 1.4 | 1.5 | 1 | 1.5 | 1.7 |
| 8. | 施工进度表或施工网络图 0-1分 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.7 | 1 | 0.5 | 0.8 |
| 9. | 施工总平面布置图 0-1分 | 0.5 | 0.5 | 0.7 | 0.7 | 1 | 0.5 | 0.7 |
| 10. | 在节能减排、绿色施工（含扬尘治理）、工艺创新方面针对本工程有具体措施或企业自有创新技术 1-2分 | 1 | 1.2 | 1.3 | 1.5 | 1 | 1 | 1 |
| 11. | 新工艺、新技术、新设备、新材料的采用程度，其在确保质量、降低成本、缩短工期、减轻劳动强度、提高工效等方面的作用 1-2分 | 1 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1 | 1 | 1 |
| 12. | 企业具备信息化管理平台，能够使工程管理者对现场实施监控和数据处理 1-2分 | 1.5 | 1.3 | 1.5 | 1.7 | 1 | 1.5 | 1.8 |
| 小计 | | | 12.7 | 12.5 | 13.7 | 14.6 | 12 | 12.8 | 15.0 |
| 技术标平均得分 | | | 13.26 | | | | | | |
| 商务标 | 1. | 总报价分（30分） | 28.72 | 28.72 | 28.72 | 28.72 | 28.72 | 28.72 | 28.72 |
| 2. | 分部分项分（15分） | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| 3. | 主要材料分（10分） | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 4. | 措施项目分（5分） | 4.024 | 4.024 | 4.024 | 4.024 | 4.024 | 4.024 | 4.024 |
| 小计 | | | 48.744 | 48.744 | 48.744 | 48.744 | 48.744 | 48.744 | 48.744 |
| 商务标得分 | | | 48.74 | | | | | | |
| 综合(信用)标 | 1. | 项目班子配备(0-5分) | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 2. | 企业综合信用(0-7分) | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 3. | 项目经理业绩及信用（0-3分） | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 4. | 服务承诺（含不拖欠农民工工资承诺、扬尘治理等内容）（0-5分） | 4 | 2.7 | 3.2 | 3.5 | 3 | 3 | 3 |
| 小计 | | | 15 | 13.7 | 14.2 | 14.5 | 14 | 14 | 14 |
| 综合(信用)标平均得分 | | | 14.14 | | | | | | |
| 最终得分 | | | 76.14 | | | | | | |
| 备注： | | | | | | | | | |
| 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。 评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第三中标候选人 | | | 河南晶业城市建设集团有限公司 | | | | | | |
| 评审委员会成员评审内容 | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 |
| 技术标 | 1 | 内容完整性和编制水平 0-1分 | 0.2 | 0.4 | 0.5 | 0.4 | 0.5 | 0.7 | 0.8 |
| 2. | 施工方案和技术措施 1-2分 | 1.5 | 1.2 | 1.5 | 1.4 | 1 | 1.5 | 1.6 |
| 3. | 质量管理体系与措施 1-2分 | 1.8 | 1.4 | 1.6 | 1.8 | 1 | 1.8 | 1.5 |
| 4. | 安全管理体系与措施 1-2分 | 1.5 | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 1 | 1.5 | 1.7 |
| 5. | 环境保护管理体系与措施 1-2分 | 1.5 | 1.2 | 1.4 | 1.6 | 1 | 1.8 | 1.8 |
| 6. | 工程进度计划与措施 0-1分 | 0.8 | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 1 | 0.8 | 0.9 |
| 7. | 拟投入资源配备计划 1-2分 | 1.2 | 1.1 | 1.4 | 1.6 | 1 | 1.5 | 1.6 |
| 8. | 施工进度表或施工网络图 0-1分 | 0.5 | 0.6 | 0.6 | 0.5 | 1 | 0.5 | 0.7 |
| 9. | 施工总平面布置图 0-1分 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.7 | 0.5 | 0.5 | 0.8 |
| 10. | 在节能减排、绿色施工（含扬尘治理）、工艺创新方面针对本工程有具体措施或企业自有创新技术 1-2分 | 1.5 | 1.3 | 1.7 | 1.6 | 1 | 1.5 | 1.5 |
| 11. | 新工艺、新技术、新设备、新材料的采用程度，其在确保质量、降低成本、缩短工期、减轻劳动强度、提高工效等方面的作用 1-2分 | 1.5 | 1.3 | 1.6 | 1.5 | 1 | 1.5 | 1 |
| 12. | 企业具备信息化管理平台，能够使工程管理者对现场实施监控和数据处理 1-2分 | 1.5 | 1.3 | 1.5 | 1.8 | 1 | 1.5 | 1.8 |
| 小计 | | | 14.0 | 12.3 | 14.5 | 15.2 | 11.0 | 15.1 | 15.7 |
| 技术标平均得分 | | | 14.22 | | | | | | |
| 商务标 | 1. | 总报价分（30分） | 28.04 | 28.04 | 28.04 | 28.04 | 28.04 | 28.04 | 28.04 |
| 2. | 分部分项分（15分） | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| 3. | 主要材料分（10分） | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 4. | 措施项目分（5分） | 4.052 | 4.052 | 4.052 | 4.052 | 4.052 | 4.052 | 4.052 |
| 小计 | | | 48.092 | 48.092 | 48.092 | 48.092 | 48.092 | 48.092 | 48.092 |
| 商务标得分 | | | 48.09 | | | | | | |
| 综合(信用)标 | 1. | 项目班子配备(0-5分) | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 2. | 企业综合信用(0-7分) | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 3. | 项目经理业绩及信用（0-3分） | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 4. | 服务承诺（含不拖欠农民工工资承诺、扬尘治理等内容）（0-5分） | 3 | 3.2 | 3 | 3 | 3 | 3.5 | 3 |
| 小计 | | | 12 | 12.2 | 12 | 12 | 12 | 12.5 | 12 |
| 综合(信用)标平均得分 | | | 12.04 | | | | | | |
| 最终得分 | | | 74.35 | | | | | | |
| 备注： | | | | | | | | | |
| 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。 评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | | |

**七、推荐的中标候选人名单与签订合同前要处理的事宜**

（一）推荐的中标候选人名单如下：

**1、第一中标候选人：**河南鸿业建设（集团）有限公司

投标报价：32252725.18元

大写： 叁仟贰佰贰拾伍万贰仟柒佰贰拾伍元壹角捌分

工期：510日历天

质量标准：合格

拟派项目经理：苏小岭二级及以上建筑工程专业注册建造师执业资格。

证书编号： 豫241060808374，具有安全生产考核合格证，且未担任其他在施建设工程项目的项目经理，该项目经理符合招标资格要求。

企业资质：建筑工程施工总承包贰级及以上和地基基础工程专业承包叁级及以上资质，具有有效的安全生产许可证, 本单位符合招标资质条件。

**投标文件中填报的项目经理业绩名称：**

1、项目名称：许昌市第三高级中学综合楼建设项目

项目所在地：许昌市第三高级中学

开竣工日期：2016.3.1--2016.11.1

**投标文件中填报的单位项目业绩名称：**

1、项目名称：许昌市第六中学扩建项目一期工程

项目所在地：许昌市新兴路六中院内

开竣工日期：2017.9.16--2018.8.15

2、项目名称：襄城县烟城路西延（中段）项目

项目所在地：襄城县烟城路开竣工日期：

开竣工日期：2016.10.16--2018.1.16

**2、第二中标候选人：** 恒盛建设集团有限公司

投标报价：32463659.55元

大写：叁仟贰佰肆拾陆万叁仟陆佰伍拾玖元伍角伍分

工期：510日历天

质量标准：合格

拟派项目经理：张秀芹二级及以上建筑工程专业注册建造师执业资格。

证书编号： 豫141151520076，具有安全生产考核合格证，且未担任其他在施建设工程项目的项目经理，该项目经理符合招标资格要求。

企业资质：建筑工程施工总承包贰级及以上和地基基础工程专业承包叁级及以上资质，具有有效的安全生产许可证, 本单位符合招标资质条件。

**投标文件中填报的项目经理业绩名称：**

无

**投标文件中填报的单位项目业绩名称：**

无

**3、第三中标候选人：**河南晶业城市建设集团有限公司

投标报价：32528050.85元

大写：叁仟贰佰伍拾贰万捌仟零伍拾元捌角伍分

工期：510日历天

质量标准：合格

拟派项目经理：白红涛 二级及以上建筑工程专业注册建造师执业资格。

证书编号： 豫241121226545，具有安全生产考核合格证，且未担任其他在施建设工程项目的项目经理，该项目经理符合招标资格要求。

企业资质：建筑工程施工总承包贰级及以上和地基基础工程专业承包叁级及以上资质，具有有效的安全生产许可证, 本单位符合招标资质条件。

**投标文件中填报的项目经理业绩名称：**

无

**投标文件中填报的单位项目业绩名称：**

1、项目名称：鄢陵县南大街路东棚户区改造建设项目（安正国际城A区）工程施工

项目所在地：鄢陵县南大街以东、建设街以西

开竣工日期：2016.2.15--2017.10.25

（二）签订合同前要处理的事宜：无

**八、澄清、说明、补正事项纪要：无**

**九、公 示 期：**2019年4月25日—2019年4月28日

招 标 人：河南省农业科学院烟草研究所

地 址：许昌市文峰北路与北外环交叉口东200米路北

联 系 人：王先生

联系方式：13569478412

监督部门：许昌市城乡一体化示范区建设环保局

联系人：王女士

电话：0374-3191016

代理机构：河南省伟信招标管理咨询有限公司

地址：许昌市东城区永丰新城国际20号楼1单元4楼

联系人：包先生

联系电话：18539022202

**十、联系方式**

招 标 人：河南省农业科学院烟草研究所

地 址：许昌市文峰北路与北外环交叉口东200米路北

联 系 人：王先生

联系方式：13569478412

代理机构：河南省伟信招标管理咨询有限公司

地址：许昌市东城区永丰新城国际20号楼1单元4楼

联系人：包先生

联系电话：18539022202