**禹州市青少年校外活动中心整修工程**

**评标结果公示**

**一、基本情况和数据表**

(一) 项目概况

项目名称：禹州市青少年校外活动中心整修工程

项目编号：JSGC-SZ-2018266

招标控制价：636572.94元

质量要求：合格

计划工期：45日历天

评标办法：综合计分法

资格审查方式：资格后审

（二）招标过程

本工程招标采用公开招标方式进行，按照法定公开招标程序和要求，2018年12月27日至2019年01月21日在《全国公共资源交易平台（河南省•许昌市）》、《河南省电子招标投标公共服务平台》上公开发布招标信息，于投标截止时间递交投标文件及投标保证金的投标单位3家。

（三）项目开标数据表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 招标人名称 | 禹州市教育体育局 | | |
| 招标代理机构名称 | 锐驰项目管理有限公司 | | |
| 工程名称 | 禹州市青少年校外活动中心整修工程 | | |
| 开标时间 | 2019年01月21日09：00 | 开标  地点 | 禹州市公共资源交易中心  开标一室 |
| 评标时间 | 2019年01月21日 | 评标  地点 | 禹州市公共资源交易中心  评标一室 |

**二、开标记录**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标单位 | 投标报价（元） | 安全文明施工措施费（元） | 工期（日历天） | 质量  要求 | 项目  经理 | 技术  负责人 | 密封  情况 | 对本次开标过程是否有异议 |
| 许昌万鼎建筑工程有限公司 | 623206.76 | 10287.51 | 45 | 合格 | 宗 健 | 孙卓蔚 | 完好 | 无 |
| 河南省源顺建筑工程有限公司 | 632206.62 | 10343.99 | 45 | 合格 | 刘丙乾 | 袁永生 | 完好 | 无 |
| 河南万豪建筑工程有限公司 | 627032.04 | 10714.98 | 45 | 合格 | 刘艳青 | 吴玉杰 | 完好 | 无 |
| 招标控制价 | 636572.94元 | | 抽取的权重系数K值 | | | 0.4 | | |
| 目标工期 | 45日历天 | | 质量要求 | | | 合格 | | |
| 投标报价  修正情况 | / | | | | | | | |

**评标过程概述**

本评标委员会在开始进行评标时发现，招标人提供的开标记录表中显示的投标企业有许昌万鼎建筑工程有限公司、河南省源顺建筑工程有限公司、河南万豪建筑工程有限公司三家，但是在评标系统中显示的电子版投标文件为四家（多出一家：河南泰汇建筑工程有限公司）。为此评标委员会向招标人提出了质疑，由于河南泰汇建筑工程有限公司的电子投标文件在系统中无法删除，于是招标人做出了解释并出具了有关本项目开标现场情况的书面说明，说明如下：

锐驰项目管理有限公司受禹州市教育体育局的委托，就禹州市青少年校外活动中心整修工程进行公开招标，截止2019年1月21日上午9点整，共有四家投标企业按时递交了投标文件，河南联创建筑工程有限公司（变更前为河南泰汇建筑工程有限公司）因项目经理未到场，对其投标文件拒收，视为无效投标。因开标现场河南联创建筑工程有限公司授权委托人没有及时与其工作人员沟通，导致该公司的电子版投标文件已经远程上传并解密，虽然电子版投标文件已经远程上传并解密，但是仍视为无效投标。

据此，评标委员会在电子评标的初步审查阶段把河南泰汇建筑工程有限公司按无效投标文件处理，初步审查不通过。

**三、评标标准、评标办法或者评标因素一览表**

|  |  |
| --- | --- |
| 评标办法 | 评标采用综合计分法，是指评标委员会根据招标文件要求，对其技术标、商务标、综合（信用）标三部分进行综合评审。技术标的权重占20%，商务标的权重占60%，综合（信用）标的权重占20%，详见招标文件。 |

**四、评审情况**

（一）清标

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过清标的投标人名称 |
| 1 | 许昌万鼎建筑工程有限公司 |
| 2 | 河南省源顺建筑工程有限公司 |
| 3 | 河南万豪建筑工程有限公司 |
| 序号 | 未通过清标的投标人名称及原因 |
| 1 | 无 |

（二）初步评审

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人名称 |
| 1 | 许昌万鼎建筑工程有限公司 |
| 2 | 河南省源顺建筑工程有限公司 |
| 3 | 河南万豪建筑工程有限公司 |
| 序号 | 未通过初步评审的投标人名称及原因 |
| 1 | 河南泰汇建筑工程有限公司 |

（三）详细评审（详见评标委员会成员技术标、商务标、综合标评分表格）

五、根据招标文件的规定，评标委员会将经评审的投标人按综合得分由高到低排序如下：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 企业名称 | 综合得分 | 次序 |
| 许昌万鼎建筑工程有限公司 | 75.54 | 1 |
| 河南万豪建筑工程有限公司 | 71.98 | 2 |
| 河南省源顺建筑工程有限公司 | 69.16 | 3 |

六、推荐的中标候选人详细评审得分

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **第一中标候选人** | | 许昌万鼎建筑工程有限公司 | | | | |
| **评审委员会成员评审内容** | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 |
| **技术标** | 1.内容完整性和编制水平 | 0.7 | 0.8 | 0.6 | 0.8 | 0.8 |
| 2.施工方案和技术措施 | 1.6 | 1.7 | 1.5 | 1.7 | 1.7 |
| 3.质量管理体系与措施 | 1.5 | 1.8 | 1.5 | 1.4 | 1.8 |
| 4.安全管理体系与措施 | 1.5 | 1.7 | 1.5 | 1.6 | 1.6 |
| 5.环境保护管理体系与措施 | 1.5 | 1.8 | 1.5 | 1.4 | 1.6 |
| 6.工程进度计划与措施 | 0.8 | 0.7 | 0.5 | 0.7 | 0.8 |
| 7.拟投入资源配备计划 | 1.5 | 1.8 | 1.5 | 1.4 | 1.6 |
| 8.施工进度表或施工网络图 | 0.8 | 0.8 | 0.5 | 0.8 | 0.8 |
| 9.施工总平面布置图 | 0.8 | 0.8 | 0.5 | 0.8 | 0.8 |
| 10.节能减排、绿色施工（含扬尘治理）措施、工艺创新方面针对本工程有具体措施或企业自有创新技术 | 1.5 | 1.8 | 1.5 | 1.5 | 1.7 |
| 11.新工艺、新技术、新设备、新材料的采用程度，其在确保质量、降低成本、缩短工期、减轻劳动强度、提高工效等方面的作用 | 1.5 | 1.7 | 1.5 | 1.5 | 1.8 |
| 12.企业具备信息化管理平台，能够使工程管理者对现场实施监控和数据处理 | 1.5 | 1.8 | 1.5 | 1.5 | 1.4 |
| **小计** | | 15.2 | 17.2 | 14.1 | 15.1 | 16.4 |
| **技术标平均得分** | | 15.60 | | | | |
| **商务标** | 1.总报价分 | 22.34 | 22.34 | 22.34 | 22.34 | 22.34 |
| 2.分部分项分 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| 3.主要材料分 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| 4.措施项目分 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **小计** | | 46.34 | 46.34 | 46.34 | 46.34 | 46.34 |
| **商务标得分** | | 46.34 | | | | |
| **综合(信用)标** | 1.项目班子配备 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 2.企业综合信用 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 3.项目经理业绩及信用 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4.服务承诺 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| **小计** | | 14 | 14 | 14 | 13 | 13 |
| **综合(信用)标平均得分** | | 13.60 | | | | |
| **最终得分** | | 75.54 | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第二中标候选人 | | 河南万豪建筑工程有限公司 | | | | | | | | |
| 评标委员会成员  评审内容 | | 评委1 | 评委2 | | 评委3 | | 评委4 | | | 评委5 |
| **技**    **术**    **标** | 1.内容完整性和编制水平 | 0.7 | 0.7 | | 0.4 | | 0.7 | | | 0.4 |
| 2.施工方案和技术措施 | 1.5 | 1.7 | | 1.3 | | 1.4 | | | 1.2 |
| 3.质量管理体系与措施 | 1.5 | 1.7 | | 1.5 | | 1.5 | | | 1.5 |
| 4.安全管理体制与措施 | 1.5 | 1.6 | | 1.5 | | 1.6 | | | 1.2 |
| 5.环境保护管理体系与措施 | 1.4 | 1.5 | | 1.5 | | 1.5 | | | 1.2 |
| 6.工程进度计划与措施 | 0.7 | 0.7 | | 0.5 | | 0.7 | | | 0.5 |
| 7.拟投入资源配备计划 | 1.4 | 1.6 | | 1.5 | | 1.4 | | | 1.6 |
| 8.施工进度表或施工网络图 | 0.8 | 0.6 | | 0.5 | | 0.7 | | | 0.5 |
| 9.施工总平面布置图 | 0.8 | 0.7 | | 0.5 | | 0.7 | | | 0.7 |
| 10.在节能减排、绿色施工（含扬尘治理）措施、工艺创新方面针对本工程有具体措施或企业自有创新技术 | 1.3 | 1.7 | | 1.5 | | 1.5 | | | 1.6 |
| 11.新工艺、新技术、新设备、新材料的采用程度，其在确保质量、降低成本、缩短工期、减轻劳动强度、提高工效等方面的作用 | 1.4 | 1.6 | | 1.5 | | 1.4 | | | 1.8 |
| 12.企业具备信息化管理平台，能够使工程管理者对现场实施监控和数据处理 | 1.4 | 1.6 | | 1.5 | | 1.4 | | | 1.8 |
| **小    计** | | 14.4 | 15.7 | | 13.7 | | 14.5 | | | 14 |
| **技术标平均得分** | | 14.46 | | | | | | | | |
| **商**  **务**  **标** | 1.报价得分 | 21.42 | | | | | | | | |
| 2.分部分项综合单价得分 | 15 | | | | | | | | |
| 3.措施项目得分 | 0 | | | | | | | | |
| 4.主材单价得分 | 9.5 | | | | | | | | |
| **商务标得分** | | 45.92 | | | | | | | | |
| **综**  **合（信用）标** | 1.项目班子配备 | 4 | | | | | | | | |
| 2.企业综合信用 | 3 | | | | | | | | |
| 3.项目经理业绩及信用 | 0 | | | | | | | | |
| 4.服务承诺 | 5 | | 5 | | 5 | | 4 | 4 | |
| 小计 | | 12 | | 12 | | 12 | | 11 | 11 | |
| **综合（信用）标平均得分** | | 11.60 | | | | | | | | |
| **最终得分** | | 71.98 | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第三中标候选人 | | 河南省源顺建筑工程有限公司 | | | | | | | | |
| 评标委员会成员  评审内容 | | 评委1 | 评委2 | | 评委3 | | 评委4 | | | 评委5 |
| **技**    **术**    **标** | 1.内容完整性和编制水平 | 0.6 | 0.7 | | 0.5 | | 0.7 | | | 0.5 |
| 2.施工方案和技术措施 | 1.4 | 1.6 | | 1.4 | | 1.4 | | | 1.8 |
| 3.质量管理体系与措施 | 1.5 | 1.6 | | 1.5 | | 1.5 | | | 1.4 |
| 4.安全管理体制与措施 | 1.4 | 1.5 | | 1.5 | | 1.5 | | | 1.3 |
| 5.环境保护管理体系与措施 | 1.5 | 1.6 | | 1.5 | | 1.4 | | | 1.3 |
| 6.工程进度计划与措施 | 0.7 | 0.6 | | 0.5 | | 0.7 | | | 0.6 |
| 7.拟投入资源配备计划 | 1.4 | 1.7 | | 1.5 | | 1.3 | | | 1.4 |
| 8.施工进度表或施工网络图 | 0.8 | 0.7 | | 0.5 | | 0.7 | | | 0.6 |
| 9.施工总平面布置图 | 0.8 | 0.7 | | 0.5 | | 0.7 | | | 0.6 |
| 10.在节能减排、绿色施工（含扬尘治理）措施、工艺创新方面针对本工程有具体措施或企业自有创新技术 | 1.4 | 1.6 | | 1.5 | | 1.5 | | | 1.3 |
| 11.新工艺、新技术、新设备、新材料的采用程度，其在确保质量、降低成本、缩短工期、减轻劳动强度、提高工效等方面的作用 | 1.3 | 1.5 | | 1.5 | | 1.3 | | | 1.6 |
| 12.企业具备信息化管理平台，能够使工程管理者对现场实施监控和数据处理 | 1.3 | 1.6 | | 1.5 | | 1.5 | | | 1.7 |
| **小    计** | | 14.1 | 15.4 | | 13.9 | | 14.2 | | | 14.1 |
| **技术标平均得分** | | 14.34 | | | | | | | | |
| **商**  **务**  **标** | 1.报价得分 | 19.42 | | | | | | | | |
| 2.分部分项综合单价得分 | 15 | | | | | | | | |
| 3.措施项目得分 | 0 | | | | | | | | |
| 4.主材单价得分 | 9 | | | | | | | | |
| **商务标得分** | | 43.42 | | | | | | | | |
| **综**  **合（信用）标** | 1.项目班子配备 | 3 | | | | | | | | |
| 2.企业综合信用 | 4 | | | | | | | | |
| 3.项目经理业绩及信用 | 0 | | | | | | | | |
| 4.服务承诺 | 5 | | 4 | | 5 | | 4 | 4 | |
| 小计 | | 12 | | 11 | | 12 | | 11 | 11 | |
| **综合（信用）标平均得分** | | 11.4 | | | | | | | | |
| **最终得分** | | 69.16 | | | | | | | | |

七、推荐的中标候选人情况

（一）推荐的中标候选人名单：

第一中标候选人：许昌万鼎建筑工程有限公司

投标报价：623206.76元

大写：陆拾贰万叁仟贰佰零陆元柒角陆分

工期：45日历天 质量标准：合格

项目经理：宗健 证书名称、编号：二级注册建造师、豫241181830224

投标文件中填报的项目经理业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

1、许继社区网球场及广场项目；

2、许继社区儿童游乐场及社区活动室项目。

第二中标候选人：河南万豪建筑工程有限公司

投标报价：627032.04元

大写：陆拾贰万柒仟零叁拾贰元零肆分

工期：45日历天  质量标准：合格

项目经理：刘艳青 证书名称、编号：二级注册建造师、豫241151687278

投标文件中填报的项目经理业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

1. 淮阳县2016年度以工代赈示范路项目。

第三中标候选人：河南省源顺建筑工程有限公司

投标报价：632206.62元

大写：陆拾叁万贰仟贰佰零陆元陆角贰分

工期：45日历天  质量标准：合格

项目经理：刘丙乾 证书名称、编号：二级注册建造师、豫241161693122

投标文件中填报的项目经理业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

1、长葛市南席镇2016地方债券整村推进项目（扶贫项目）。

**八、澄清、说明、补正事项纪要：无**

**九、公示期：**2019年01月22日—2019年01月25日

**十、联系方式**

招标人：禹州市教育体育局

联系人：张先生

联系电话：13569937658

招标代理机构：锐驰项目管理有限公司

联系人：刘先生

联系电话：15237466887

2019年01月22日