**建安建工公字〔2018〕116号**

**许昌市建安区将官池镇人民政府**

**许昌市建安区将官池镇2018年农开项目评标公示**

一、基本情况和数据表

(一) 项目概况

1、建设地点：许昌市建安区将官池镇。

2、建设规模：许昌市建安区将官池镇2018年农开项目涉及陈村、郭集、秋湖、齐庄4个行政村，开发面积1万亩，其中新打井107眼，维修井60眼，护井工程107套，水泵采购工程167套，地埋线埋设安装48公里，地埋管采购安装30公里，变压器安装5台。

3、招标控制价：第1标段：壹佰零陆万零捌佰叁拾叁元整（1060833.00元）；其中新打井招标控制价捌拾柒万柒仟陆佰壹拾肆元整（877614.00元），维修井招标控制价壹拾捌万叁仟贰佰壹拾玖元整（183219.00元）。第2标段：玖拾捌万陆仟贰佰柒拾贰元玖角柒分（986272.97元）第3标段：壹佰贰拾贰万壹仟肆佰肆拾捌元叁角陆分（1221448.36元）；其中护井工程招标控制价捌拾捌万零柒佰陆拾捌元叁角陆分（880768.36元），水泵采购招标控制价叁拾肆万零陆佰捌拾元整（340680.00元）

第4标段：壹佰伍拾叁万玖仟陆佰陆拾叁元伍角整（1539663.50元）第5标段：肆拾伍万零贰佰贰拾元整（450220.00元）

4、质量要求：合格。

5、计划工期：60日历天/标段

6、评标办法：详见招标文件第三章评审办法

7、资格审查方式：资格后审

（二）招标过程

本工程招标采用公开招标方式进行，按照法定公开招标程序和要求，于2018年7月19日至2018年8月10日在《全国公共资源交易平台(河南省▪许昌市)》、《河南省电子招标投标公共服务平台》上公开发布招标信息，于投标截止时间递交投标文件及投标保证金的投标单位有12家。

项目开标情况表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 招标人名称 | 许昌市建安区将官池镇人民政府 | | |
| 招标代理  机构名称 | 陕西国正建设工程项目管理有限责任公司 | | |
| 工程名称 | 许昌市建安区将官池镇2018年农开项目 | | |
| 开标时间 | 2018年8月10日9时30分 | 开标地点 | 许昌市建安区新元大道兴业大厦4楼4167室 |
| 评标时间 | 2018年8月10日12时00分 | 评标地点 | 许昌市建安区新元大道兴业大厦4楼4116室 |
| 投标人名单  （分标段填写） | 1、一标段: 长葛市德全凿井工程有限公司、许昌市大禹水利工程有限公司、许昌得安水利工程有限公司  2、三标段：河南天雨泵业有限公司、郑州市神州泵业有限公司、郑州市玖龙泵业有限公司、郑州市清泉泵业有限公司  3、四标段：河南兴高管业有限公司、河南天泽管业有限公司、山东中海塑胶有限公司、安阳市锐骏成塑业科技有限公司、河南龙宸塑胶有限公司 | | |

二、开标记录

第1标段

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标单位 | 投标报价（元） | 工期（日历天） | 项目负责人/经理（含证书编号） | 技术  负责人  （姓名及职称） | 质量  要求 | 密封  情况 | 对本次开标过程是否有异议 |
| 长葛市德全凿井工程有限公司 | 1057386 | 60 | 孔德全C11902980900018 | 郭新锋工程师 | 合格 | 完好 | 无 |
| 许昌市大禹水利工程有限公司 | 1060117.8 | 60 | 邵志刚410-10-12-ZGC562 | 王英杰工程师 | 合格 | 完好 | 无 |
| 许昌得安水利工程有限公司 | 1046851.8 | 60 | 郭得安C11902980900296 | 王平  工程师 | 合格 | 完好 | 无 |
| 招标控制价 | 1060833.00元 | | 权重系数K值 | | | 无 | |
| 目标工期 | 60日历天 | | 质量要求 | | | 合格 | |

第3标段

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标单位 | 投标报价（元） | 工期（日历天） | 项目负责人/经理（含证书编号） | 技术  负责人  （姓名及职称） | 质量  要求 | 密封  情况 | 对本次开标过程是否有异议 |
| 河南天雨泵业有限公司 | 1039095.98 | 60 | / | / | 合格 | 良好 | 无 |
| 郑州市神州泵业有限公司 | 1209033.14 | 60 | / | / | 合格 | 良好 | 无 |
| 郑州市玖龙泵业有限公司 | 1203038.75 | 60 | / | / | 合格 | 良好 | 无 |
| 郑州市清泉泵业有限公司 | 1220619.4 | 60 | / | / | 合格 | 良好 | 无 |
| 招标控制价 | 1221448.36元 | | 抽取的权重系数K值 | | | 无 | |
| 目标工期 | 60日历天 | | 质量要求 | | | 合格 | |

第4标段

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标单位 | 投标报价（元） | 工期（日历天） | 项目负责人/经理（含证书编号） | 技术  负责人  （姓名及职称） | 质量  要求 | 密封  情况 | 对本次开标过程是否有异议 |
| 河南兴高管业有限公司 | 1496566 | 60 | / | / | 合格 | 良好 | 无 |
| 河南天泽管业有限公司 | 1499635.5 | 60 | / | / | 合格 | 良好 | 无 |
| 山东中海塑胶有限公司 | 1428701 | 60 | / | / | 合格 | 良好 | 无 |
| 安阳市锐骏成塑业科技有限公司 | 1488783.5 | 60 | / | / | 合格 | 良好 | 无 |
| 河南龙宸塑胶有限公司 | 1508655.6 | 60 | / | / | 合格 | 良好 | 无 |
| 招标控制价 | 1539663.50元 | | 抽取的权重系数K值 | | | 无 | |
| 目标工期 | 60日历天 | | 质量要求 | | | 合格 | |

三、评标标准、评标办法或者评标因素一览表

|  |  |
| --- | --- |
| 项目名称 | 许昌市建安区将官池镇2018年农开项目 |
| 评标标准 | 评标应遵循公正、公平、择优的原则严格按照招标文件进行 |
| 评标办法 | 综合计分法 |
| 评标因素 | 详见招标文件 |

四、评审情况

**第1标段**

（一）、初步评审

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人名称 |
| 1 | 长葛市德全凿井工程有限公司 |
| 2 | 许昌市大禹水利工程有限公司 |
| 3 | 许昌得安水利工程有限公司 |
| 序号 | 未通过初步评审的投标人名称及原因 |
| 1 | 无 |

（二）详细评审（附评标委员会成员技术标、商务标、综合标评分底稿）

**第3标段**

（一）、初步评审

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人名称 |
| 1 | 河南天雨泵业有限公司 |
| 2 | 郑州市神州泵业有限公司 |
| 3 | 郑州市玖龙泵业有限公司 |
| 4 | 郑州市清泉泵业有限公司 |
| 序号 | 未通过初步评审的投标人名称及原因 |
| 1 | 无 |

（二）详细评审（附评标委员会成员技术标、商务标、综合标评分底稿）

**第4标段**

（一）、初步评审

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人名称 |
| 1 | 河南兴高管业有限公司 |
| 2 | 河南天泽管业有限公司 |
| 3 | 山东中海塑胶有限公司 |
| 4 | 安阳市锐骏成塑业科技有限公司 |
| 5 | 河南龙宸塑胶有限公司 |
| 序号 | 未通过初步评审的投标人名称及原因 |
| 1 | 无 |

（二）详细评审（附评标委员会成员技术标、商务标、综合标评分底稿）

五、经评审的投标人排序

根据招标文件的规定评标委员会按综合得分由高到低的排序如下：

**第1标段：**

|  |  |
| --- | --- |
| 排序 | 投标单位 |
| 第一名 | 许昌市大禹水利工程有限公司 |
| 第二名 | 许昌得安水利工程有限公司 |
| 第三名 | 长葛市德全凿井工程有限公司 |

**第3标段：**

|  |  |
| --- | --- |
| 排序 | 投标单位 |
| 第一名 | 郑州市玖龙泵业有限公司 |
| 第二名 | 河南天雨泵业有限公司 |
| 第三名 | 郑州市清泉泵业有限公司 |
| 第四名 | 郑州市神州泵业有限公司 |

**第4标段：**

|  |  |
| --- | --- |
| 排序 | 投标单位 |
| 第一名 | 安阳市锐骏成塑业科技有限公司 |
| 第二名 | 山东中海塑胶有限公司 |
| 第三名 | 河南龙宸塑胶有限公司 |
| 第四名 | 河南兴高管业有限公司 |
| 第五名 | 河南天泽管业有限公司 |

六、推荐中标候选人得分情况

第1标段：

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第一中标候选人 | | 许昌市大禹水利工程有限公司 | | | | |
| **评标委员会成员**  **评审内容** | | **评委1** | **评委2** | **评委3** | **评委4** | **评委5** |
| **商**  **务**  **标** | 投标报价（40分） | 39.56 | 39.56 | 39.56 | 39.56 | 39.56 |
| 财务状况（1-5分） | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 业绩（0-6分） | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 企业综合实力（0-6分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 企业综合信用（2分） | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 项目班子配备（0-6分） | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 服务承诺（1-5分） | 4 | 5 | 5 | 4.5 | 4 |
| **小    计** | | 62.56 | 63.56 | 63.56 | 63.06 | 62.56 |
| **商务标平均得分** | | 63.06 | | | | |
| **技**  **术**  **标** | 施工方案与技术措施（1-7分） | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 质量管理体系与措施（1-5分） | 4.5 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 安全管理体系与措施（1-5分） | 4.5 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 工程进度计划与措施（1-5分） | 4.5 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 资源配备计划（1-4分） | 3.5 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 环境保护管理体系与措施  （1-4分） | 3.5 | 3 | 3 | 3.5 | 3 |
| **小    计** | | 26.5 | 24 | 24 | 24.5 | 24 |
| **技术标平均得分** | | 24.6 | | | | |
| **最终得分** | | 87.66 | | | | |
| **备注：**评标委员会完成技术标评分、商务标评分后，应取平均值作为该投标人的技术标、商务标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第二中标候选人 | | 许昌得安水利工程有限公司 | | | | |
| **评标委员会成员**  **评审内容** | | **评委1** | **评委2** | **评委3** | **评委4** | **评委5** |
| **商**  **务**  **标** | 投标报价（40分） | 38.96 | 38.96 | 38.96 | 38.96 | 38.96 |
| 财务状况（1-5分） | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 业绩（0-6分） | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 企业综合实力（0-6分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 企业综合信用（2分） | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 项目班子配备（0-6分） | 6 | 5 | 5 | 5.5 | 6 |
| 服务承诺（1-5分） | 4 | 4 | 4 | 4.5 | 4 |
| **小    计** | | 61.96 | 60.96 | 60.96 | 61.96 | 61.96 |
| **商务标平均得分** | | 61.56 | | | | |
| **技**  **术**  **标** | 施工方案与技术措施（1-7分） | 6 | 6 | 6 | 5.5 | 6 |
| 质量管理体系与措施（1-5分） | 4.5 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 安全管理体系与措施（1-5分） | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 |
| 工程进度计划与措施（1-5分） | 4.5 | 4 | 4 | 3.5 | 4 |
| 资源配备计划（1-4分） | 3.5 | 3 | 4 | 3 | 4 |
| 环境保护管理体系与措施  （1-4分） | 3.5 | 2 | 4 | 3 | 4 |
| **小    计** | | 26 | 24 | 28 | 23 | 28 |
| **技术标平均得分** | | 25.8 | | | | |
| **最终得分** | | 87.36 | | | | |
| **备注：**评标委员会完成技术标评分、商务标评分后，应取平均值作为该投标人的技术标、商务标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第三中标候选人 | | 长葛市德全凿井工程有限公司 | | | | |
| **评标委员会成员**  **评审内容** | | **评委1** | **评委2** | **评委3** | **评委4** | **评委5** |
| **商**  **务**  **标** | 投标报价（40分） | 39.96 | 39.96 | 39.96 | 39.96 | 39.96 |
| 财务状况（1-5分） | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 业绩（0-6分） | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 企业综合实力（0-6分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 企业综合信用（2分） | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 项目班子配备（0-6分） | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 服务承诺（1-5分） | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| **小    计** | | 62.96 | 62.96 | 62.96 | 62.96 | 62.96 |
| **商务标平均得分** | | 62.96 | | | | |
| **技**  **术**  **标** | 施工方案与技术措施（1-7分） | 5 | 5 | 5 | 5.5 | 6 |
| 质量管理体系与措施（1-5分） | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 |
| 安全管理体系与措施（1-5分） | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 工程进度计划与措施（1-5分） | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 资源配备计划（1-4分） | 3.2 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 环境保护管理体系与措施  （1-4分） | 3.2 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| **小    计** | | 23.4 | 21 | 22 | 22.5 | 24 |
| **技术标平均得分** | | 22.58 | | | | |
| **最终得分** | | 85.54 | | | | |
| **备注：**评标委员会完成技术标评分、商务标评分后，应取平均值作为该投标人的技术标、商务标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |

**第3标段**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第一中标候选人 | 郑州市玖龙泵业有限公司 | | | | |
| **评标委员会成员**  **评审内容** | **评委1** | **评委2** | **评委3** | **评委4** | **评委5** |
| 投标报价（40分） | 34.55 | 34.55 | 34.55 | 34.55 | 34.55 |
| 业绩（0-9分） | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| 企业综合实力及信用（0-5分） | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 供货方案（12分） | 10 | 10 | 11 | 9 | 9 |
| 安装方案（9分） | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| 售后与培训（满分25分） | 22 | 22 | 23 | 21 | 21 |
| **小    计** | 88.55 | 88.55 | 90.55 | 86.55 | 86.55 |
| **最终得分** | 88.15 | | | | |
| **备注：**评标委员会完成评分后，应取平均值作为该投标人的最终得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第二中标候选人 | 河南天雨泵业有限公司 | | | | |
| **评标委员会成员**  **评审内容** | **评委1** | **评委2** | **评委3** | **评委4** | **评委5** |
| 投标报价（40分） | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| 业绩（0-9分） | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| 企业综合实力及信用（0-5分） | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 供货方案（12分） | 8.5 | 8 | 10 | 8 | 8 |
| 安装方案（9分） | 7 | 6 | 7 | 6 | 6 |
| 售后与培训（满分25分） | 19 | 18 | 18 | 18 | 17 |
| **小    计** | 88.5 | 86 | 89 | 86 | 85 |
| **最终得分** | 86.90 | | | | |
| **备注：**评标委员会完成评分后，应取平均值作为该投标人的最终得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第三中标候选人 | 郑州市清泉泵业有限公司 | | | | |
| **评标委员会成员**  **评审内容** | **评委1** | **评委2** | **评委3** | **评委4** | **评委5** |
| 投标报价（40分） | 34.05 | 34.05 | 34.05 | 34.05 | 34.05 |
| 业绩（0-9分） | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| 企业综合实力及信用（0-5分） | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 供货方案（12分） | 10 | 9 | 10.5 | 10 | 10 |
| 安装方案（9分） | 8 | 7 | 8 | 8 | 8 |
| 售后与培训（满分25分） | 21 | 20 | 19 | 20 | 19 |
| **小    计** | 87.05 | 84.05 | 85.55 | 86.05 | 85.05 |
| **最终得分** | 85.55 | | | | |
| **备注：**评标委员会完成评分后，应取平均值作为该投标人的最终得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | |

**第4标段**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第一中标候选人 | 安阳市锐骏成塑业科技有限公司 | | | | |
| **评标委员会成员**  **评审内容** | **评委1** | **评委2** | **评委3** | **评委4** | **评委5** |
| 投标报价（40分） | 38.39 | 38.39 | 38.39 | 38.39 | 38.39 |
| 业绩（0-9分） | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| 企业综合实力及信用（0-5分） | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 供货方案（12分） | 11 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 安装方案（9分） | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| 售后与培训（满分25分） | 23 | 23 | 23 | 23 | 22 |
| **小    计** | 94.39 | 93.39 | 93.39 | 93.39 | 92.39 |
| **最终得分** | 93.39 | | | | |
| **备注：**评标委员会完成评分后，应取平均值作为该投标人的最终得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第二中标候选人 | 山东中海塑胶有限公司 | | | | |
| **评标委员会成员**  **评审内容** | **评委1** | **评委2** | **评委3** | **评委4** | **评委5** |
| 投标报价（40分） | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| 业绩（0-9分） | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| 企业综合实力及信用（0-5分） | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 供货方案（12分） | 10 | 9 | 9 | 9 | 10 |
| 安装方案（9分） | 7.5 | 7 | 7 | 7 | 8 |
| 售后与培训（满分25分） | 22 | 20 | 19 | 20 | 20 |
| **小    计** | 93.5 | 90 | 89 | 90 | 92 |
| **最终得分** | 90.9 | | | | |
| **备注：**评标委员会完成评分后，应取平均值作为该投标人的最终得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第三中标候选人 | 河南龙宸塑胶有限公司 | | | | |
| **评标委员会成员**  **评审内容** | **评委1** | **评委2** | **评委3** | **评委4** | **评委5** |
| 投标报价（40分） | 37.88 | 37.88 | 37.88 | 37.88 | 37.88 |
| 业绩（0-9分） | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| 企业综合实力及信用（0-5分） | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 供货方案（12分） | 10 | 10 | 10 | 10 | 8 |
| 安装方案（9分） | 7 | 8 | 8 | 8 | 6 |
| 售后与培训（满分25分） | 21 | 22 | 21 | 22 | 18 |
| **小    计** | 89.88 | 91.88 | 90.88 | 91.88 | 83.88 |
| **最终得分** | 89.68 | | | | |
| **备注：**评标委员会完成评分后，应取平均值作为该投标人的最终得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | |

七、推荐的中标候选人情况与签订合同前要处理的事宜

**第1标段：**

（一）推荐的中标候选人名单：

**第一中标候选人：**许昌市大禹水利工程有限公司

投标报价： 1060117.80元

大写：壹佰零陆万零壹佰壹拾柒元捌角整

工期：60日历天 质量标准：合格

项目负责人：邵志刚

证书名称、编号：中级工程师410-10-12-ZGC562

投标文件中填报的企业业绩名称：1、禹州市2017年褚河镇1.2万亩高标准农田建设项目土建工程；2、禹州市2016年农业综合开发第二批高标准农田建设项目土建工程3、许昌县2013年桂村河街灵井三个乡镇土地整治项目。

投标文件中填报的项目经理业绩名称：招标文件无要求。

**第二中标候选人：**许昌得安水利工程有限公司

投标报价：1046851.8元

大写：壹佰零肆万陆仟捌佰伍拾壹元捌角

工期： 60日历天 质量标准：合格

项目负责人：郭得安

证书名称、编号：工程师 C11902980900296

投标文件中填报的企业业绩名称：1、2016年度烟水项目机井工程2、许昌康达高新农业发展有限公司水源井工程3、许昌县新增千亿斤粮食生产能力规划2015年田间工程建设项目施工及监理七标

投标文件中填报的项目经理业绩名称：招标文件无要求。

**第三中标候选人：**长葛市德全凿井工程有限公司

投标报价：1057386元

大写：壹佰零伍万柒仟叁佰捌拾陆元

工期：60日历天 质量标准：合格

项目负责人：孔德全

证书名称、编号：工程师C11902980900018

投标文件中填报的企业业绩名称：1、许昌县2016年实施全国新增千亿斤粮食生产能力规划田间工程建设项目一标 ；2、长葛市2016年现代农业生产发展资金粮食产业类项目一标段；3、长葛市2016年现代农业生产发展资金粮食产业类项目二标段。

投标文件中填报的项目经理业绩名称：招标文件无要求。

**第3标段：**

（一）推荐的中标候选人名单：

**第一中标候选人：**郑州市玖龙泵业有限公司

投标报价：1203038.75元

大写： 壹佰贰拾万零叁仟零叁拾捌元柒角伍分工期：60日历天 质量标准：合格

投标文件中填报的企业业绩名称：1、方城县实施全国新增500亿公斤粮食生产能力规划2017年田间工程项目；2、2017年项城市实施全国新智能千亿斤粮食生产能力规划田间工程建设项目；3、太康县2015年农田水利项目县2017年度建设项目6标段。

投标文件中填报的项目经理业绩名称：招标文件无要求。

**第二中标候选人：** 河南天雨泵业有限公司

投标报价：1039095.98元

大写：壹佰零叁万玖仟零玖拾伍元玖角捌分

工期： 60日历天 质量标准：合格

投标文件中填报的企业业绩名称：1、镇平县2015年度小型农田水利重点县建设项目十标段；2、镇平县2013年度小型农田水利重点县结余资金建设项目机电设备购置及安装标段；3、实施全国新增千亿斤粮食生产能力规划郏县2015年田间工程建设项目第七标段

投标文件中填报的项目经理业绩名称：招标文件无要求。

**第三中标候选人：**郑州市清泉泵业有限公司

投标报价：1220619.4元

大写： 壹佰贰拾贰万零陆佰壹拾玖元肆角整

工期：60日历天 质量标准：合格

投标文件中填报的企业业绩名称：1、郑州市农田水利现代化示范乡镇荥阳市广武镇建设项目8标段；2、商丘市睢阳区2015年小型农田水利重点县项目；3、滑县2016年度涉农资金管理改革试点高标准粮田建设项目（第三批次）11标段

投标文件中填报的项目经理业绩名称：招标文件无要求。

**第4标段：**

（一）推荐的中标候选人名单：

**第一中标候选人：**安阳市锐骏成塑业科技有限公司

投标报价：1488783.50元

大写：壹佰肆拾捌万捌仟柒佰捌拾叁元伍角整

工期：60日历天 质量标准：合格

投标文件中填报的企业业绩名称：1、全国新增千亿斤粮食生产能力规划禹州市2017年田间工程及排涝沟提升项目；2、通许县2016年农村饮水安全巩固提升工程六标段；3、息县2017年农村饮水安全巩固提升工程管材采购2标段。

投标文件中填报的项目经理业绩名称：招标文件无要求

**第二中标候选人：**山东中海塑胶有限公司

投标报价：1428701.00

大写： 壹佰肆拾贰万捌仟柒佰零壹元

工期： 60日历天 质量标准：合格

#### 投标文件中填报的企业业绩名称：1、沁阳市2015年财政支持小型农田水利重点县项目（8标段）；2、山东省郓城县农田水利项目县工程（2017年度）项目；3、临邑县2018年度农田水利项目县项目管材采购项目。

投标文件中填报的项目经理业绩名称：招标文件无要求

**第三中标候选人：**河南龙宸塑胶有限公司

投标报价：1508655.60元

大写：壹佰伍拾万零捌仟陆佰伍拾伍元陆角整

工期：60日历天 质量标准：合格

投标文件中填报的企业业绩名称：1、柘城县农村饮水安全巩固提升工程项目；2、太康县2017年度农村饮水安全巩固提升工程；3、民权县2017年农村饮水安全巩固提升工程。

投标文件中填报的项目经理业绩名称：招标文件无要求

（二）签订合同前要处理的事宜（略）

八、澄清、说明、补正事项纪要：无

九、公示期

2018年8月13日—2018年8月15日

**十、公示地点：**《河南省电子招标投标公共服务平台》和《全国公共资源交易平台（河南省·许昌市）》。

十一、联系方式

招 标 人：许昌市建安区将官池镇人民政府

联 系 人：张逍遥

联系电话：13569938233

代理机构：陕西国正建设工程项目管理有限责任公司

联 系 人：李宗泽

联系电话：13938779030

**十二、  备注：**

各有关当事人对结果公示有异议的，可以在结果公示发布之日起三个工作日内，以书面形式向招标人或者招标代理机构提出质疑，质疑书需加盖单位公章且法定代表人签字，由法定代表人或其授权代表携带合法有效的营业执照副本复印件（加盖公章）及本人身份证原件及复印件（加盖公章）一并提交，逾期将不再受理。

许昌市建安区将官池镇人民政府

2018年8月10日