**XCGC-F2018104许昌市东城区教育局**

**“许昌市紫云路小学工程”**

**评标结果公示**

**一、基本情况和数据表**

(一) 项目概况

1、建设地点：紫云路以东，钧都路以西，新兴路以北

2、建设规模：项目建筑面积约31700平方米。

3、标段划分：本工程共设2个标段

4、招标控制价：施工：52823845.77元；监理：52.82万元

5、质量要求：合格（符合国家现行验收规范合格标准）

6、计划工期：360日历天。监理服务期：同施工工期和保修期。

7、评标办法：施工：综合计分法；监理：综合评分法。

8、资格审查方式：资格后审

9、投标人资格要求：

施工标：

投标单位须具备独立的法人资格，具备建设行政主管部门颁发的建筑工程施工总承包叁级及以上资质，具有有效的安全生产许可证，具有独立法人资格，并在人员、设备、资金等方面具有相应的施工能力。拟派建造师具有建筑工程专业贰级及以上注册建造师证和有效的安全生产考核合格证，且未担任其它在施建设工程的建造师。

监理标：

本次招标要求投标人须具备综合监理资质或建筑工程专业丙级及以上监理企业资质的独立法人企业。拟派总监理工程师具有建筑专业注册监理工程师资格。

（二）招标过程

本工程招标采用公开招标方式进行，按照法定公开招标程序和要求，于 2018 年 5 月 14 日至 2018 年 6 月 11 日在《中国采购与招标网》、《河南招标采购综合网》和《全国公共资源交易平台（河南·许昌）》上公开发布招标信息，于投标截止时间递交投标文件及投标保证金的投标单位有：施工 三 家，监理 三 家。

（三）项目开标数据表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 招标人名称 | 许昌市东城区教育局 | | |
| 招标代理机构名称 | 河南省伟信招标管理咨询有限公司 | | |
| 工程名称 | 许昌市许州路港小学工程 | | |
| 开标时间 | 2018年6月11日9：30分 | 开标地点 | 许昌市公共资源交易中心开标一室 |
| 评标时间 | 2018年6月11日12： 0分 | 评标地点 | 许昌市公共资源交易中心评标三室 |
| 投标人名单  （分标段填写） | 1. 施工标 2. 中方通建设工程有限公司 3. 中国二十冶集团有限公司 4. 河南恒立建设工程有限公司 5. 监理标 6. 河南昊之伟建设工程管理有限公司 7. 许昌兴程工程管理有限公司 8. 河南方宇工程建设监理有限公司 | | |

**二、开标记录**

**施工：**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标单位 | 投标报价（元） | 工期（日历天） | 项目经理（含证书编号） | 技术  负责人  （姓名及职称） | 质量  要求 | 密封  情况 | 对本次开标过程是否有异议 |
| 中方通建设工程有限公司 | 52559820.86 | 360 | 田野  豫141151625328 | 王修刚  高级工程师 | 合格 | 完好 | 无 |
| 中国二十冶集团有限公司 | 49862782.2 | 360 | 宋涛  沪231060808746 | 高国庆  高级工程师 | 合格 | 完好 | 无 |
| 河南恒立建设工程有限公司 | 52665378.97 | 360 | 祝帅  豫241161692053 | 李县委  中级 | 合格 | 完好 | 无 |
| 招标控制价 | 52823845.77元 | | 抽取的权重系数K值 | | | 0.5 | |
| 目标工期 | 360日历天 | | 质量要求 | | | 合格 | |
| 投标报价修正情况 | 无 | | | | | | |

**监理：**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标单位 | 投标报价（元） | 工期  （日历天） | 总监（含证书编号） | 质量  要求 | 密封  情况 | 对本次开标过程是否有异议 |
| 河南昊之伟建设工程管理有限公司 | 523000 | 同施工工期和保修期 | 田丹华41010648 | 合格 | 完好 | 无 |
| 许昌兴程工程管理有限公司 | 528000 | 同施工工期和保修期 | 姚秀红41006703 | 合格 | 完好 | 无 |
| 河南方宇工程建设监理有限公司 | 526000 | 同施工工期和保修期 | 苏会平41009542 | 合格 | 完好 | 无 |
| 招标控制价 | 528200元 | | 抽取的权重系数K值 | | 0.7 | |
| 目标工期 | 同施工工期和保修期 | | 质量要求 | | 合格 | |
| 投标报价修正情况 | 无 | | | | | |

\*三、评标标准、评标办法或者评标因素一览表

详见招标文件

四、评审情况

施工：

（一）清标

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过清标的投标人名称 |
| 1 | 中方通建设工程有限公司 |
| 2 | 中国二十冶集团有限公司 |
| 3 | 河南恒立建设工程有限公司 |
| 序号 | 未通过清标的投标人名称及原因 |
| 1 | 无 |

（二）初步评审

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人名称 |
| 1 | 中方通建设工程有限公司 |
| 2 | 中国二十冶集团有限公司 |
| 3 | 河南恒立建设工程有限公司 |
| 序号 | 未通过初步评审的投标人名称及原因 |
| 1 | 无 |

监理：

（一）初步评审

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人名称 |
| 1 | 河南昊之伟建设工程管理有限公司 |
| 2 | 许昌兴程工程管理有限公司 |
| 3 | 河南方宇工程建设监理有限公司 |
| 序号 | 未通过初步评审的投标人名称及原因 |
| 1 | 无 |

五、根据招标文件的规定，评标委员会将经评审的投标人按综合得分由高到低排序如下：

**施工：**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 投标人 | 投标报价（元） | 综合得分 | 排序 |
| 1 | 中国二十冶集团有限公司 | 49862782.2 | 84.48 | 1 |
| 2 | 中方通建设工程有限公司 | 52559820.86 | 55.17 | 2 |
| 3 | 河南恒立建设工程有限公司 | 52665378.97 | 50.98 | 3 |

**监理：**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 投标人 | 投标报价（元） | 综合得分 | 排序 |
| 1 | 河南昊之伟建设工程管理有限公司 | 523000 | 74.88 | 1 |
| 2 | 河南方宇工程建设监理有限公司 | 526000 | 65.98 | 2 |
| 3 | 许昌兴程工程管理有限公司 | 528000 | 62.9 | 3 |

六、推荐的中标候选人详细评审得分

施工：

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **第一中标候选人** | | | 中国二十冶集团有限公司 | | | | | | | | **评审委员会成员评审内容** | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 | | **技术标** | 1. | 内容完整性和编制水平1分 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.7 | 0.9 | 0.8 | 0.8 | | 2. | 施工方案和技术措施2分 | 1.6 | 1.7 | 1.8 | 1.7 | 1.6 | 1.6 | 1.8 | | 3. | 质量管理体系与措施2分 | 1.5 | 1.7 | 1.8 | 1.6 | 1.7 | 1.5 | 1.7 | | 4. | 安全管理体系与措施2分 | 1.7 | 1.6 | 1.8 | 1.8 | 1.6 | 1.6 | 1.7 | | 5. | 环境保护管理体系与措施2分 | 1.6 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.5 | 1.6 | 1.8 | | 6. | 工程进度计划与措施1分 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.7 | 0.9 | 0.7 | 0.7 | | 7. | 拟投入资源配备计划2分 | 1.6 | 1.7 | 1.8 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.8 | | 8. | 施工进度表或施工网络图1分 | 0.6 | 0.8 | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | | 9. | 施工总平面布置图1分 | 0.5 | 0.8 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | | 10. | 节能减排、绿色施工（含扬尘治理）措施、工艺创新方面针对本工程有具体措施或企业自有创新技术2分 | 1.6 | 1.7 | 1.7 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.8 | | 11. | 新工艺、新技术、新设备、新材料的采用程度，其在确保质量、降低成本、缩短工期、减轻劳动强度、提高工效等方面的作用2分 | 1.5 | 1.7 | 1.7 | 1.5 | 1.7 | 1.6 | 1.7 | | 12. | 企业具备信息化管理平台，能够使工程管理者对现场实施监控和数据处理2分 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 1.6 | 1.7 | 1.7 | | **小计** | | | 15.3 | 16.6 | 16.9 | 15.8 | 16.3 | 15.9 | 17.2 | | **技术标平均得分** | | | 16.30 | | | | | | | | **商务标** | 1. | 总报价分30分 | 29.3 | 29.3 | 29.3 | 29.3 | 29.3 | 29.3 | 29.3 | | 2. | 分部分项分15分 | 8.5 | 8.5 | 8.5 | 8.5 | 8.5 | 8.5 | 8.5 | | 3. | 主要材料分10分 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | | 4. | 措施项目分5分 | 3.804 | 3.804 | 3.804 | 3.804 | 3.804 | 3.804 | 3.804 | | **小计** | | | 51.604 | 51.604 | 51.604 | 51.604 | 51.604 | 51.604 | 51.604 | | **商务标得分** | | | 51.60 | | | | | | | | **综合(信用)标** | 1. | 项目班子配备  2分 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | 2. | 企业综合信用  14分 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | | 3. | 项目经理的业绩及荣誉1分 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 4. | 服务承诺（含不拖欠农民工工资承诺、扬尘治理等内容）3分 | 2.8 | 2.5 | 2.6 | 2 | 2.8 | 2.5 | 2.5 | | **小计** | | | 16.8 | 16.5 | 16.6 | 16 | 16.8 | 16.5 | 16.5 | | **综合(信用)标平均得分** | | | 16.58 | | | | | | | | **最终得分** | | | 84.48 | | | | | | | | **备注：** | | | | | | | | | | | 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。 评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | | | |
|  |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **第二中标候选人** | | | 中方通建设工程有限公司 | | | | | | | | **评审委员会成员评审内容** | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 | | **技术标** | 1. | 内容完整性和编制水平1分 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 0.7 | 0.6 | | 2. | 施工方案和技术措施2分 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.8 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | | 3. | 质量管理体系与措施2分 | 1.5 | 1.6 | 1.7 | 1.8 | 1.3 | 1.5 | 1.6 | | 4. | 安全管理体系与措施2分 | 1.6 | 1.5 | 1.7 | 1.7 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | | 5. | 环境保护管理体系与措施2分 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.8 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | | 6. | 工程进度计划与措施1分 | 0.6 | 0.8 | 0.6 | 0.8 | 0.7 | 0.7 | 0.6 | | 7. | 拟投入资源配备计划2分 | 1.5 | 1.6 | 1.7 | 1.9 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | | 8. | 施工进度表或施工网络图1分 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 0.6 | | 9. | 施工总平面布置图1分 | 0.6 | 0.8 | 0.6 | 0.9 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | | 10. | 节能减排、绿色施工（含扬尘治理）措施、工艺创新方面针对本工程有具体措施或企业自有创新技术2分 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.8 | 1.5 | 1.5 | 1.7 | | 11. | 新工艺、新技术、新设备、新材料的采用程度，其在确保质量、降低成本、缩短工期、减轻劳动强度、提高工效等方面的作用2分 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 1.4 | 1.6 | 1.5 | | 12. | 企业具备信息化管理平台，能够使工程管理者对现场实施监控和数据处理2分 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.8 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | | **小计** | | | 14.6 | 15.6 | 15.7 | 17.2 | 14.4 | 15.0 | 15.1 | | **技术标平均得分** | | | 15.20 | | | | | | | | **商务标** | 1. | 总报价分30分 | 18.84 | 18.84 | 18.84 | 18.84 | 18.84 | 18.84 | 18.84 | | 2. | 分部分项分15分 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | | 3. | 主要材料分10分 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | | 4. | 措施项目分5分 | 3.892 | 3.892 | 3.892 | 3.892 | 3.892 | 3.892 | 3.892 | | **小计** | | | 34.232 | 34.232 | 34.232 | 34.232 | 34.232 | 34.232 | 34.232 | | **商务标得分** | | | 34.23 | | | | | | | | **综合(信用)标** | 1. | 项目班子配备  2分 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | 2. | 企业综合信用  14分 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | | 3. | 项目经理的业绩及荣誉1分 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 4. | 服务承诺（含不拖欠农民工工资承诺、扬尘治理等内容）3分 | 2.5 | 2 | 2.6 | 2.2 | 2.5 | 2 | 2 | | **小计** | | | 6.0 | 5.5 | 6.1 | 5.7 | 6.0 | 5.5 | 5.5 | | **综合(信用)标平均得分** | | | 5.74 | | | | | | | | **最终得分** | | | 55.17 | | | | | | | | **备注：** | | | | | | | | | | | 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。 评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | | | |
|  |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **第三中标候选人** | | | 河南恒立建设工程有限公司 | | | | | | | | **评审委员会成员评审内容** | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 | | **技术标** | 1. | 内容完整性和编制水平1分 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.6 | 0.8 | 0.7 | 0.7 | | 2. | 施工方案和技术措施2分 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.8 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | | 3. | 质量管理体系与措施2分 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | | 4. | 安全管理体系与措施2分 | 1.6 | 1.5 | 1.6 | 1.7 | 1.3 | 1.5 | 1.6 | | 5. | 环境保护管理体系与措施2分 | 1.6 | 1.5 | 1.6 | 1.7 | 1.4 | 1.5 | 1.7 | | 6. | 工程进度计划与措施1分 | 0.6 | 0.8 | 0.7 | 0.7 | 0.6 | 0.7 | 0.5 | | 7. | 拟投入资源配备计划2分 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 1.4 | 1.5 | 1.7 | | 8. | 施工进度表或施工网络图1分 | 0.6 | 0.7 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.8 | 0.7 | | 9. | 施工总平面布置图1分 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | | 10. | 节能减排、绿色施工（含扬尘治理）措施、工艺创新方面针对本工程有具体措施或企业自有创新技术2分 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.4 | 1.6 | 1.6 | | 11. | 新工艺、新技术、新设备、新材料的采用程度，其在确保质量、降低成本、缩短工期、减轻劳动强度、提高工效等方面的作用2分 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | | 12. | 企业具备信息化管理平台，能够使工程管理者对现场实施监控和数据处理2分 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | | **小计** | | | 14.9 | 15.3 | 15.5 | 15.7 | 14.1 | 15.1 | 15.4 | | **技术标平均得分** | | | 15.24 | | | | | | | | **商务标** | 1. | 总报价分30分 | 18.34 | 18.34 | 18.34 | 18.34 | 18.34 | 18.34 | 18.34 | | 2. | 分部分项分15分 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | 3. | 主要材料分10分 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | | 4. | 措施项目分5分 | 1.304 | 1.304 | 1.304 | 1.304 | 1.304 | 1.304 | 1.304 | | **小计** | | | 30.644 | 30.644 | 30.644 | 30.644 | 30.644 | 30.644 | 30.644 | | **商务标得分** | | | 30.64 | | | | | | | | **综合(信用)标** | 1. | 项目班子配备  2分 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | | 2. | 企业综合信用  14分 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | 3. | 项目经理的业绩及荣誉1分 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 4. | 服务承诺（含不拖欠农民工工资承诺、扬尘治理等内容）3分 | 2.5 | 2 | 2.6 | 2.5 | 2.5 | 2 | 2 | | **小计** | | | 5.3 | 4.8 | 5.4 | 5.3 | 5.3 | 4.8 | 4.8 | | **综合(信用)标平均得分** | | | 5.10 | | | | | | | | **最终得分** | | | 50.98 | | | | | | | | **备注：** | | | | | | | | | | | 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。 评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | | | |

监理：

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **第一中标候选人** | | | 河南昊之伟建设工程管理有限公司 | | | | | | | | **评审委员会成员评审内容** | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 | | **技术标** | 1. | 质量控制5分 | 4 | 4.5 | 4.5 | 4 | 4.2 | 4.5 | 4.5 | | 2. | 进度控制2分 | 1.6 | 1.6 | 1.7 | 1.6 | 1.7 | 1.6 | 1.8 | | 3. | 造价控制3分 | 2.1 | 2.5 | 2.5 | 2.6 | 2.6 | 2.5 | 2.7 | | 4. | 安全措施3分 | 2.3 | 2.5 | 2.6 | 2.5 | 2.5 | 2.6 | 2.5 | | 5. | 旁站监理措施2分 | 1.5 | 1.6 | 1.7 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.8 | | 6. | 档案及合同管理2分 | 1.6 | 1.7 | 1.7 | 1.5 | 1.4 | 1.6 | 1.7 | | 7. | 工作制度1分 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | | 8. | 组织协调及合理化建议2分 | 1.6 | 1.6 | 1.7 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 0.7 | | **小计** | | | 15.4 | 16.8 | 17.2 | 16.2 | 16.2 | 16.7 | 16.5 | | **技术标平均得分** | | | 16.48 | | | | | | | | **商务部分** | 1. | 监理取费15分 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | | 2. | 监理企业业绩20分 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | | 3. | 监理企业荣誉10分 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | | 4. | 监理工程师业绩15分 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 5. | 监理工程师荣誉5分 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 6. | 项目监理机构人员配备7分 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | | 7. | 服务承诺3分 | 2 | 2.5 | 2.7 | 2 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | | 8. | 业主考评5分 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | **小计** | | | 58 | 58.5 | 58.7 | 58 | 58.5 | 58.5 | 58.5 | | **商务部分平均得分** | | | 58.40 | | | | | | | | **最终得分** | | | 74.88 | | | | | | | | **备注：** | | | | | | | | | | | 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。 评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | | | |
|  |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **第二中标候选人** | | | 河南方宇工程建设监理有限公司 | | | | | | | | **评审委员会成员评审内容** | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 | | **技术标** | 1. | 质量控制5分 | 4.5 | 4 | 4.3 | 4 | 4 | 4 | 4.2 | | 2. | 进度控制2分 | 1.8 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | 1.6 | 1.4 | 1.6 | | 3. | 造价控制3分 | 2.5 | 2.1 | 2.5 | 2.5 | 2.2 | 2.4 | 2.5 | | 4. | 安全措施3分 | 2.4 | 2.2 | 2.5 | 2.5 | 2.6 | 2.4 | 2.4 | | 5. | 旁站监理措施2分 | 1.4 | 1.5 | 1.7 | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 1.7 | | 6. | 档案及合同管理2分 | 1.8 | 1.6 | 1.7 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 1.5 | | 7. | 工作制度1分 | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | | 8. | 组织协调及合理化建议2分 | 1.6 | 1.5 | 1.7 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 0.6 | | **小计** | | | 16.7 | 15.1 | 16.8 | 16.0 | 15.7 | 15.3 | 15.2 | | **技术标平均得分** | | | 15.78 | | | | | | | | **商务部分** | 1. | 监理取费15分 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | | 2. | 监理企业业绩20分 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | 3. | 监理企业荣誉10分 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | 4. | 监理工程师业绩15分 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | | 5. | 监理工程师荣誉5分 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 6. | 项目监理机构人员配备7分 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | | 7. | 服务承诺3分 | 2 | 2 | 2.7 | 2 | 2 | 2.5 | 2.5 | | 8. | 业主考评5分 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | **小计** | | | 50 | 50 | 50.7 | 50 | 50 | 50.5 | 50.5 | | **商务部分平均得分** | | | 50.20 | | | | | | | | **最终得分** | | | 65.98 | | | | | | | | **备注：** | | | | | | | | | | | 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。 评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | | | |
|  |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **第三中标候选人** | | | 许昌兴程工程管理有限公司 | | | | | | | | **评审委员会成员评审内容** | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 | | **技术标** | 1. | 质量控制5分 | 4 | 4 | 4.3 | 4 | 4.1 | 4 | 4 | | 2. | 进度控制2分 | 1.7 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | 1.7 | | 3. | 造价控制3分 | 2 | 2.2 | 2.4 | 2.5 | 2.5 | 2.4 | 2.4 | | 4. | 安全措施3分 | 2.2 | 2.3 | 2.5 | 2.6 | 2.4 | 2.5 | 2.4 | | 5. | 旁站监理措施2分 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | 1.5 | | 6. | 档案及合同管理2分 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | | 7. | 工作制度1分 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | | 8. | 组织协调及合理化建议2分 | 1.6 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.4 | 1.5 | 0.6 | | **小计** | | | 15.3 | 15.4 | 16.3 | 15.9 | 15.8 | 15.7 | 14.9 | | **技术标平均得分** | | | 15.62 | | | | | | | | **商务部分** | 1. | 监理取费15分 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | | 2. | 监理企业业绩20分 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | 3. | 监理企业荣誉10分 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 4. | 监理工程师业绩15分 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | | 5. | 监理工程师荣誉5分 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 6. | 项目监理机构人员配备7分 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | 7. | 服务承诺3分 | 2 | 2 | 2.7 | 2 | 2.4 | 2.5 | 2.5 | | 8. | 业主考评5分 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | **小计** | | | 47 | 47 | 47.7 | 47 | 47.4 | 47.5 | 47.5 | | **商务部分平均得分** | | | 47.28 | | | | | | | | **最终得分** | | | 62.90 | | | | | | | | **备注：** | | | | | | | | | | | 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。 评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | | | |

七、推荐的中标候选人情况与签订合同前要处理的事宜

（一）推荐的中标候选人名单：

**施工：**

**第一中标候选人**：**中国二十冶集团有限公司**

单位资质等级：建筑工程施工总承包特级

建造师资质等级：贰级

投标报价：49862782.2 元

大写：肆仟玖佰捌拾陆万贰仟柒佰捌拾贰元贰角

工期：360日历天 质量标准： 合格

拟派建造师：宋涛

证书名称、编号：贰级建造师 沪231060808746

投标文件中填报的项目负责人业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

1、安徽涡阳德顺安置小区工程开工日期 2016.05，竣工日期 2017.11

2、粤澳合作中医药科技产业园检测大楼（RD8）和GMP中试大楼(RD9)项目，开工日期 2015.08，竣工日期 2017.05

本单位是否符合招标资质条件：是

是否具备独立法人资格：是

**第二中标候选人：中方通建设工程有限公司**

单位资质等级：建筑工程施工总承包叁级

建造师资质等级：壹级

投标报价：52559820.86 元

大写：伍仟贰佰伍拾伍万玖仟捌佰贰拾元捌角陆分

工期：360日历天 质量标准： 合格

拟派建造师：田野

证书名称、编号：壹级建造师 豫141151625328

投标文件中填报的项目负责人业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称：无

本单位是否符合招标资质条件：是

是否具备独立法人资格：是

**第三中标候选人：河南恒立建设工程有限公司**

单位资质等级：建筑工程施工总承包贰级

建造师资质等级：贰级

投标报价：52665378.97 元

大写：伍仟贰佰陆拾陆万伍仟叁佰柒拾捌元玖角柒分

工期：360日历天 质量标准： 合格

拟派建造师： 祝帅 证书名称、编号： 贰级建造师

豫241161692053

投标文件中填报的项目负责人业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称：无

本单位是否符合招标资质条件：是

是否具备独立法人资格：是

**监理：**

**第一中标候选人：河南昊之伟建设工程管理有限公司**

单位资质等级：房屋建筑工程监理甲级

总监资质等级：注册监理工程师 投标报价： 523000元

大写：伍拾贰万叁仟元整

工期：同施工工期和保修期 质量标准：合格

拟派总监：田丹华

证书名称、编号：注册监理工程师、 41010648

投标文件中填报的项目负责人业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

1. 苏桥镇曹寨社区（家兴花园）监理
2. 长葛市颍川路学校建设项目监理
3. 许昌郭医颈肩腰腿痛医院一期工程
4. 聚贤人家住宅小区项目

本单位是否符合招标资质条件：是

是否具备独立法人资格：是

**第二中标候选人：河南方宇工程建设监理有限公司**

单位资质等级：房屋建筑工程监理甲级

总监资质等级：注册监理工程师

投标报价： 526000 元

大写：伍拾贰万陆仟元整

工期：同施工工期和保修期 质量标准： 合格

拟派总监：苏会平

证书名称、编号：注册监理工程师 41009542

投标文件中填报的项目负责人业绩名称：

许昌县北海龙城94#地

投标文件中填报的单位项目业绩名称：许昌县北海龙城94#地

本单位是否符合招标资质条件：是

是否具备独立法人资格：是

**第三中标候选人：许昌兴程工程管理有限公司**

单位资质等级：房屋建筑工程监理乙级

总监资质等级：注册监理工程师

投标报价： 528000 元

大写：伍拾贰万捌仟元整

工期：同施工工期和保修期 质量标准： 合格

拟派总监：姚秀红

证书名称、编号：注册监理工程师 41006703

投标文件中填报的项目负责人业绩名称：

许昌经济技术开发区塘坊李新家园项目1#、2#、3#、5#楼工程监理

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

许昌经济技术开发区塘坊李新家园项目1#、2#、3#、5#楼工程监理

本单位是否符合招标资质条件：是

是否具备独立法人资格：是

**八**、公示期

2018年6月13日—2018年6月15日

如投标单位对本次公示有异议，请联系：

招标人： 许昌市东城区教育局

联系人：谢先生

联系电话：0374-2952353

监督部门：许昌市东城区招标投标管理办公室

联 系 人：张女士

电话：0374-2951311

招标代理机构：河南省伟信招标管理咨询有限公司

联系人：廖女士

联系电话：0374-2121949

**十一、联系方式**

招标人： 许昌市东城区教育局

联系人：谢先生

联系电话：0374-2952353

招标代理机构：河南省伟信招标管理咨询有限公司

联系人：廖女士

联系电话：0374-2121949

2018年6月11日