**XCGC-F2017161许昌市魏都区农业和水务局 许昌市魏都区宏腾路西段排水工程评标公示**

**一、项目概况及招标情况**

(一) 项目概况

1、建设地点：本项目位于许昌市魏都区宏腾路西段。

2、建设规模：本项目新建排水管道共2280.00m，其中新建雨水管道1208.00m，新建污水管道1027.00m。。

3、招标控制价：6449191.43元.

4、质量要求：合格（符合国家现行的验收规范和标准）。

5、计划工期：100日历天。

6、评标办法：综合计分法。

7、资格审查方式：资格后审。

（二）招标过程

本工程招标采用公开招标方式进行，按照法定公开招标程序和要求，于2017年8月29日至2017年 9月20日在《中国采购与招标网》、《河南招标采购综合网》和《全国公共资源交易平台（河南·许昌）》上公开发布招标信息，于投标截止时间递交投标文件及投标保证金的投标单位有10家。

(三 )项目开标情况表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 招标人名称 | 许昌市魏都区农业和水务局 | | |
| 招标代理  机构名称 | 法正项目管理集团有限公司 | | |
| 工程名称 | 许昌市魏都区宏腾路西段排水工程 | | |
| 开标时间 | 2017年9月20日  09时30分 | 开标地点 | 许昌市公共资源交易中心开标一室 |
| 评标时间 | 2017年9月20日11时30分 | 评标地点 | 许昌市公共资源交易中心评标四室 |
| 投标人名单  （分标段填写） | 1. 河南鑫厦建设集团有限公司 2. 周口市鑫路建筑工程有限公司 3. 河南泰汇建筑工程有限公司 4. 郑州久鼎路桥工程有限公司   5、河南鼎鑫建设工程有限公司  6、河南忠信建筑工程有限公司  7、河南正捷建筑工程有限公司  8、河南盛鼎土木建筑工程有限公司  9、许昌市市政实业有限公司  10、河南永畅建工集团有限公司 | | |

**二、开标记录**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标单位 | 投标报价（元） | 工期（日历天） | 项目负责人/经理（含证书编号） | 技术  负责人  （姓名及职称） | 质量  要求 | 密封  情况 | 对本次开标过程是否有异议 |
| 河南鑫厦建设集团有限公司 | 6029904.47 | 100 | 李学信（豫241161709955） | 陶德奎（工程师JC170118040900456） | 合格 | 完好 | 无 |
| 周口市鑫路建筑工程有限公司 | 6126786.32 | 100 | 沈赛虎（豫241131444236） | 李秋军（工程师C15904140900273） | 合格 | 完好 | 无 |
| 河南泰汇建筑工程有限公司 | 6158909.21 | 100 | 常龙（豫241161604349） | 王凯燕（高级工程师B15150900010） | 合格 | 完好 | 无 |
| 郑州久鼎路桥工程有限公司 | 5920282.78 | 100 | 闫水松（豫241131337875） | 宋俊杰（高级工程师B05120900020） | 合格 | 完好 | 无 |
| 河南鼎鑫建设工程有限公司 | 5862316.93 | 100 | 张朋朋（豫241111224841） | 宋俊杰（高级工程师B19080900454） | 合格 | 完好 | 无 |
| 河南忠信建筑工程有限公司 | 5997949.57 | 100 | 王忠（豫241091014593） | 严江华（工程师C16910980900181） | 合格 | 完好 | 无 |
| 河南正捷建筑工程有限公司 | 6062236.4 | 100 | 张冰玉（豫241151568656） | 张丽霞（高级工程师B19150900371） | 合格 | 完好 | 无 |
| 河南盛鼎土木建筑工程有限公司 | 5933147.5 | 100 | 王飞飞（豫241131334528） | 刘建伟（高级工程师B15081300213） | 合格 | 完好 | 无 |
| 许昌市市政实业有限公司 | 5986745.86 | 100 | 马红超（豫241121231699） | 陈朝辉（高级工程师B11130900058） | 合格 | 完好 | 无 |
| 河南永畅建工集团有限公司 | 6223457.83 | 100 | 姚福敬（豫141151521544） | 徐贤（高级工程师B15080900014） | 合格 | 完好 | 无 |
| 招标控制价 | 6449191.43 元 | | 抽取的权重系数K值 | | | 0.1 | |
| 目标工期 | 100日历天 | | 质量要求 | | | 合格（符合国家现行的验收规范和标准） | |
| 投标报价修正情况 | 无 | | | | | | |

三、评审情况

（一）清标

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过清标的投标人名称 |
| 1 | 河南鑫厦建设集团有限公司 |
| 2 | 周口市鑫路建筑工程有限公司 |
| 3 | 河南泰汇建筑工程有限公司 |
| 4 | 郑州久鼎路桥工程有限公司 |
| 5 | 河南鼎鑫建设工程有限公司 |
| 6 | 河南忠信建筑工程有限公司 |
| 7 | 河南正捷建筑工程有限公司 |
| 8 | 河南盛鼎土木建筑工程有限公司 |
| 9 | 许昌市市政实业有限公司 |
| 序号 | 未通过清标的投标人名称 |
| 1 | 河南永畅建工集团有限公司  （原因：分部分项工程费及单价措施费清单综合单价偏差不大于招标控制价相应项目单价的 ±12％）项目编码011702001001 |
| … |  |

（二）初步评审

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人名称 |
| 1 | 河南鑫厦建设集团有限公司 |
| 2 | 周口市鑫路建筑工程有限公司 |
| 3 | 河南泰汇建筑工程有限公司 |
| 4 | 郑州久鼎路桥工程有限公司 |
| 5 | 河南鼎鑫建设工程有限公司 |
| 6 | 河南忠信建筑工程有限公司 |
| 7 | 河南正捷建筑工程有限公司 |
| 8 | 河南盛鼎土木建筑工程有限公司 |
| 9 | 许昌市市政实业有限公司 |
| 序号 | 未通过初步评审的投标人名称及原因 |
| 1 | 无 |
| 2 |  |
| … |  |

（三）详细评审

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标人  得分情  况  评委 | | 河南鑫厦建设集团有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分 | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标得分 |
| 报价  得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 |
| 评委1 | | 13.2 | 23.82 | 15 | 3.212 | 3 | 14.5 |
| 评委2 | | 15.0 | 23.82 | 15 | 3.212 | 3 | 15.5 |
| 评委3 | | 15.4 | 23.82 | 15 | 3.212 | 3 | 14.5 |
| 评委4 | | 14.5 | 23.82 | 15 | 3.212 | 3 | 14.5 |
| 评委5 | | 14.9 | 23.82 | 15 | 3.212 | 3 | 15.5 |
| 平均得分 | | 14.6 | 23.82 | 15 | 3.212 | 3 | 14.9 |
| 最终得分 | 74.53 | | | | | | |
| 备注：  评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标人  得分情况  评委 | 周口市鑫路建筑工程有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分 | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标得分 |
| 报价  得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 |
| 评委1 | 13.2 | 20 | 12 | 2.256 | 2 | 14.5 |
| 评委2 | 15.3 | 20 | 12 | 2.256 | 2 | 14.5 |
| 评委3 | 14.4 | 20 | 12 | 2.256 | 2 | 14.5 |
| 评委4 | 14.5 | 20 | 12 | 2.256 | 2 | 13.5 |
| 评委5 | 15.2 | 20 | 12 | 2.256 | 2 | 14.5 |
| 平均得分 | 14.52 | 20 | 12 | 2.256 | 2 | 14.3 |
| 最终得分 | 65.08 | | | | | |
| 备注：  评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标人  得分情  况  评委 | 河南泰汇建筑工程有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分 | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标得分 |
| 报价  得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 |
| 评委1 | 13.4 | 20 | 12 | 3.21 | 0 | 11 |
| 评委2 | 16.3 | 20 | 12 | 3.21 | 0 | 12 |
| 评委3 | 15.2 | 20 | 12 | 3.21 | 0 | 11 |
| 评委4 | 13.8 | 20 | 12 | 3.21 | 0 | 11 |
| 评委5 | 15.2 | 20 | 12 | 3.21 | 0 | 12 |
| 平均得分 | 14.78 | 20 | 12 | 3.21 | 0 | 11.4 |
| 最终得分 | 61.39 | | | | | |
| 备注：  评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标人  得分情  况  评委 | | 郑州久鼎路桥工程有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分 | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标得分 |
| 报价  得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 |
| 评委1 | | 15.0 | 27.76 | 15 | 2.94 | 10 | 16.8 |
| 评委2 | | 15.3 | 27.76 | 15 | 2.94 | 10 | 16.8 |
| 评委3 | | 14.4 | 27.76 | 15 | 2.94 | 10 | 16.8 |
| 评委4 | | 14.4 | 27.76 | 15 | 2.94 | 10 | 16.8 |
| 评委5 | | 15.5 | 27.76 | 15 | 2.94 | 10 | 16.8 |
| 平均得分 | | 14.92 | 27.76 | 15 | 2.94 | 10 | 16.8 |
| 最终得分 | 87.42 | | | | | | |
| 备注：  评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标人  得分情  况  评委 | | 河南鼎鑫建设工程有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分 | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标得分 |
| 报价  得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 |
| 评委1 | | 14.1 | 29.62 | 15 | 3.12 | 10 | 17 |
| 评委2 | | 15.5 | 29.62 | 15 | 3.12 | 10 | 18 |
| 评委3 | | 14.4 | 29.62 | 15 | 3.12 | 10 | 17 |
| 评委4 | | 16.7 | 29.62 | 15 | 3.12 | 10 | 18 |
| 评委5 | | 15.5 | 29.62 | 15 | 3.12 | 10 | 18 |
| 平均得分 | | 15.24 | 29.62 | 15 | 3.12 | 10 | 17.6 |
| 最终得分 | 90.58 | | | | | | |
| 备注：  评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标人  得分情  况  评委 | | 河南忠信建筑工程有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分 | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标得分 |
| 报价  得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 |
| 评委1 | | 13.4 | 25.28 | 15 | 2.69 | 10 | 14.5 |
| 评委2 | | 15.9 | 25.28 | 15 | 2.69 | 10 | 14.5 |
| 评委3 | | 15.5 | 25.28 | 15 | 2.69 | 10 | 14.5 |
| 评委4 | | 16 | 25.28 | 15 | 2.69 | 10 | 14.5 |
| 评委5 | | 15.1 | 25.28 | 15 | 2.69 | 10 | 14.5 |
| 平均得分 | | 15.18 | 25.28 | 15 | 2.69 | 10 | 14.5 |
| 最终得分 | 82.65 | | | | | | |
| 备注：  评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标人  得分情  况  评委 | | 河南正捷建筑工程有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分 | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标得分 |
| 报价  得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 |
| 评委1 | | 13.5 | 23.02 | 15 | 2.78 | 10 | 18 |
| 评委2 | | 14.6 | 23.02 | 15 | 2.78 | 10 | 19 |
| 评委3 | | 14.1 | 23.02 | 15 | 2.78 | 10 | 18 |
| 评委4 | | 14 | 23.02 | 15 | 2.78 | 10 | 18 |
| 评委5 | | 15.3 | 23.02 | 15 | 2.78 | 10 | 19 |
| 平均得分 | | 14.3 | 23.02 | 15 | 2.78 | 10 | 18.4 |
| 最终得分 | 83.5 | | | | | | |
| 备注：  评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |
| 投标人  得分情  况  评委 | | 河南盛鼎土木建筑工程有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分 | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标得分 |
| 报价  得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 |
| 评委1 | | 16.6 | 27.24 | 15 | 3.05 | 10 | 18.8 |
| 评委2 | | 17.7 | 27.24 | 15 | 3.05 | 10 | 17.8 |
| 评委3 | | 17.4 | 27.24 | 15 | 3.05 | 10 | 18.8 |
| 评委4 | | 17.1 | 27.24 | 15 | 3.05 | 10 | 18.8 |
| 评委5 | | 15.9 | 27.24 | 15 | 3.05 | 10 | 17.8 |
| 平均得分 | | 16.94 | 27.24 | 15 | 3.05 | 10 | 18.4 |
| 最终得分 | 90.63 | | | | | | |
| 备注：  评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标人  得分情  况  评委 | | 许昌市市政实业有限公司 | | | | | |
| 技术标  得分 | 商务标得分 | | | | 综合（信用）标得分 |
| 报价  得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 |
| 评委1 | | 13 | 26.4 | 15 | 1.61 | 0 | 15.8 |
| 评委2 | | 14.4 | 26.4 | 15 | 1.61 | 0 | 15.8 |
| 评委3 | | 14.2 | 26.4 | 15 | 1.61 | 0 | 15.8 |
| 评委4 | | 14.5 | 26.4 | 15 | 1.61 | 0 | 15.8 |
| 评委5 | | 15.3 | 26.4 | 15 | 1.61 | 0 | 15.8 |
| 平均得分 | | 14.28 | 26.4 | 15 | 1.61 | 0 | 15.8 |
| 最终得分 | 73.09 | | | | | | |
| 备注：  评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | |

四、经评审的投标人排序

根据招标文件的规定，评标委员会按综合得分由高到低排序如下：

第一名：河南盛鼎土木建筑工程有限公司

第二名：河南鼎鑫建设工程有限公司

第三名：郑州久鼎路桥工程有限公司

1. 推荐的中标候选人评审得分

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第一中标候选人 | | | 河南盛鼎土木建筑工程有限公司 | | | | | | | | | | |
| **评标委员会成员**  **评审内容** | | | **评委1** | | **评委2** | | **评委3** | | **评委4** | | **评委5** | | **…** |
| **技**  **术**  **标** | 1.内容完整性和编制水平 | | 0.8 | | 1 | | 0.8 | | 0.9 | | 0.9 | |  |
| 2.施工方案和技术措施 | | 1.7 | | 1.8 | | 1.8 | | 1.8 | | 1.5 | |  |
| 3.质量管理体系与措施 | | 1.7 | | 1.8 | | 1.8 | | 1.8 | | 1.5 | |  |
| 4.安全管理体制与措施 | | 1.7 | | 1.5 | | 1.7 | | 1.8 | | 1.5 | |  |
| 5.环境保护管理体系与措施 | | 1.7 | | 1.8 | | 1.8 | | 1.9 | | 1.6 | |  |
| 6.工程进度计划与措施 | | 0.8 | | 1 | | 0.8 | | 0.9 | | 0.8 | |  |
| 7.拟投入资源配备计划… | | 1.7 | | 1.8 | | 1.8 | | 0.9 | | 1.5 | |  |
| 8.施工进度表或施工网络图 | | 0.7 | | 0.8 | | 0.8 | | 1 | | 0.8 | |  |
| 9.施工总平面布置图 | | 0.7 | | 0.8 | | 0.8 | | 0.9 | | 0.8 | |  |
| 10.在节能减排、绿色施工（含扬尘治理）、工艺创新方面针对本工程有具体措施或企业自有创新技术 | | 1.7 | | 1.7 | | 1.7 | | 1.8 | | 1.5 | |  |
| 11.新工艺、新技术、新设备、新材料的采用程度，其在确保质量、降低成本、缩短工期、减轻劳动强度、提高工效等方面的作用 | | 1.7 | | 1.8 | | 1.8 | | 1.6 | | 1.8 | |  |
| 12.企业具备信息化管理平台，能够使工程管理者对现场实施监控和数据处理 | | 1.7 | | 1.9 | | 1.8 | | 1.8 | | 1.7 | |  |
| **小 计** | | | 16.6 | | 17.7 | | 17.4 | | 17.1 | | 15.9 | |  |
| **技术标平均得分** | | | 16.94 | | | | | | | | | | |
| **商**  **务**  **标** | 1.报价得分 | | 27.24 | | 27.24 | | 27.24 | | 27.24 | | 27.24 | |  |
| 2.分部分项综合单价得分 | | 15 | | 15 | | 15 | | 15 | | 15 | |  |
| 3.措施项目得分 | | 3.05 | | 3.05 | | 3.05 | | 3.05 | | 3.05 | |  |
| 4.主材单价得分 | | 10 | | 10 | | 10 | | 10 | | 10 | |  |
| **小 计** | | | 55.29 | | 55.29 | | 55.29 | | 55.29 | | 55.29 | |  |
| **商务标得分** | | |  | | | | | | | | | | |
| **综**  **合（信用）标** | | 1.项目班子配备 | 1.8 | 1.8 | | 1.8 | | 1.8 | | 1.8 | |  | |
| 2.企业综合信用 | 8 | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | |  | |
| 3.项目经理业绩及信用 | 4 | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | |  | |
| 4.服务承诺 | 5 | 4 | | 5 | | 5 | | 4 | |  | |
| **小 计** | | | 18.8 | 17.8 | | 18.8 | | 18.8 | | 17.8 | |  | |
| **综合（信用）标平均得分** | | | 18.4 | | | | | | | | | | |
| **最终得分** | | | 90.63 | | | | | | | | | | |
| **备注：**  评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第二中标候选人 | | | 河南鼎鑫建设工程有限公司 | | | | | | |
| **评标委员会成员**  **评审内容** | | | **评委1** | **评委2** | | **评委3** | **评委4** | **评委5** | **……** |
| **技**  **术**  **标** | 1.内容完整性和编制水平 | | 0.7 | 1 | | 0.7 | 0.9 | 0.7 |  |
| 2.施工方案和技术措施 | | 1.4 | 1.5 | | 1.6 | 1.8 | 1.5 |  |
| 3.质量管理体系与措施 | | 1.4 | 2 | | 1.5 | 1.9 | 1.5 |  |
| 4.安全管理体制与措施 | | 1.4 | 1.5 | | 1.5 | 1.7 | 1.6 |  |
| 5.环境保护管理体系与措施 | | 1.4 | 2 | | 1.3 | 1.7 | 1.4 |  |
| 6.工程进度计划与措施 | | 0.7 | 1 | | 0.6 | 0.8 | 0.8 |  |
| 7.拟投入资源配备计划… | | 1.4 | 1.5 | | 1.5 | 0.8 | 1.5 |  |
| 8.施工进度表或施工网络图 | | 0.6 | 0.7 | | 0.6 | 1 | 0.8 |  |
| 9.施工总平面布置图 | | 0.6 | 0.8 | | 0.6 | 0.9 | 0.8 |  |
| 10.在节能减排、绿色施工（含扬尘治理）、工艺创新方面针对本工程有具体措施或企业自有创新技术 | | 1.4 | 1 | | 1.5 | 1.8 | 1.5 |  |
| 11.新工艺、新技术、新设备、新材料的采用程度，其在确保质量、降低成本、缩短工期、减轻劳动强度、提高工效等方面的作用 | | 1.6 | 1.5 | | 1.5 | 1.7 | 1.8 |  |
| 12.企业具备信息化管理平台，能够使工程管理者对现场实施监控和数据处理 | | 1.5 | 1 | | 1.5 | 1.7 | 1.6 |  |
| **小 计** | | | 14.1 | 15.5 | | 14.4 | 16.7 | 15.5 |  |
| **技术标平均得分** | | | 15.24 | | | | | | |
| **商**  **务**  **标** | 1.报价得分 | | 29.62 | | 29.62 | 29.62 | 29.62 | 29.62 |  |
| 2.分部分项综合单价得分 | | 15 | | 15 | 15 | 15 | 15 |  |
| 3.措施项目得分 | | 3.12 | | 3.12 | 3.12 | 3.12 | 3.12 |  |
| 4.主材单价得分 | | 10 | | 10 | 10 | 10 | 10 |  |
| **小 计** | | | 57.74 | | 57.74 | 57.74 | 57.74 | 57.74 |  |
| **商务标得分** | | |  | | | | | | |
| **综**  **合（信用）标** | | 1.项目班子配备 | 2 | | 2 | 2 | 2 | 2 |  |
| 2.企业综合信用 | 6 | | 6 | 6 | 6 | 6 |  |
| 3.项目经理业绩及信用 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 |  |
| 4.服务承诺 | 5 | | 6 | 5 | 6 | 6 |  |
| **小 计** | | | 17 | | 18 | 17 | 18 | 18 |  |
| **综合（信用）标平均得分** | | | 17.6 | | | | | | |
| **最终得分** | | | 90.58 | | | | | | |
| **备注：**  评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第三中标候选人 | | | 郑州久鼎路桥工程有限公司 | | | | | | |
| **评标委员会成员**  **评审内容** | | | **评委1** | **评委2** | | **评委3** | **评委4** | **评委5** | **……** |
| **技**  **术**  **标** | 1.内容完整性和编制水平 | | 0.7 | 1 | | 0.8 | 0.6 | 0.7 |  |
| 2.施工方案和技术措施 | | 1.5 | 1.8 | | 1.5 | 1.5 | 1.5 |  |
| 3.质量管理体系与措施 | | 1.5 | 2 | | 1.5 | 1.6 | 1.6 |  |
| 4.安全管理体制与措施 | | 1.5 | 1.4 | | 1.4 | 1.6 | 1.4 |  |
| 5.环境保护管理体系与措施 | | 1.5 | 1 | | 1.5 | 1.5 | 1.5 |  |
| 6.工程进度计划与措施 | | 1.7 | 1 | | 0.7 | 0.6 | 0.8 |  |
| 7.拟投入资源配备计划… | | 1.6 | 1.6 | | 1.5 | 0.6 | 1.7 |  |
| 8.施工进度表或施工网络图 | | 0.7 | 0.5 | | 0.6 | 1 | 1.8 |  |
| 9.施工总平面布置图 | | 0.7 | 0.5 | | 0.6 | 0.5 | 0.7 |  |
| 10.在节能减排、绿色施工（含扬尘治理）、工艺创新方面针对本工程有具体措施或企业自有创新技术 | | 1.5 | 1.5 | | 1.5 | 1.5 | 1.5 |  |
| 11.新工艺、新技术、新设备、新材料的采用程度，其在确保质量、降低成本、缩短工期、减轻劳动强度、提高工效等方面的作用 | | 1.6 | 1.5 | | 1.5 | 1.7 | 1.7 |  |
| 12.企业具备信息化管理平台，能够使工程管理者对现场实施监控和数据处理 | | 1.5 | 1.5 | | 1.3 | 1.7 | 1.6 |  |
| **小 计** | | | 15 | 15.3 | | 14.4 | 14.4 | 15.5 |  |
| **技术标平均得分** | | | 14.92 | | | | | | |
| **商**  **务**  **标** | 1.报价得分 | | 27.76 | | 27.76 | 27.76 | 27.76 | 27.76 |  |
| 2.分部分项综合单价得分 | | 15 | | 15 | 15 | 15 | 15 |  |
| 3.措施项目得分 | | 2.94 | | 2.94 | 2.94 | 2.94 | 2.94 |  |
| 4.主材单价得分 | | 10 | | 10 | 10 | 10 | 10 |  |
| **小 计** | | | 55.7 | | 55.7 | 55.7 | 55.7 | 55.7 |  |
| **商务标得分** | | |  | | | | | | |
| **综**  **合（信用）标** | | 1.项目班子配备 | 1.8 | | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 |  |
| 2.企业综合信用 | 6 | | 6 | 6 | 6 | 6 |  |
| 3.措施项目得分 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 |  |
| 4.主材单价得分 | 5 | | 5 | 5 | 5 | 5 |  |
| **小 计** | | | 16.8 | | 16.8 | 16.8 | 16.8 | 16.8 |  |
| **综合（信用）标平均得分** | | | 16.8 | | | | | | |
| **最终得分** | | | 87.42 | | | | | | |
| **备注：**  评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | | |

六、推荐的中标候选人情况

（一）推荐的中标候选人名单：

**第一中标候选人**：河南盛鼎土木建筑工程有限公司

投标报价：5933147.5元

大写：伍佰玖拾叁万叁仟壹佰肆拾柒元伍角整

工期：100日历天

质量标准：合格（符合国家现行的验收规范和标准）

项目负责人：王飞飞 证书名称：建造师

编号：豫241131334528

投标文件中填报的项目负责人业绩名称：1、淮阳县文昌大道污水管网工程2、内宝线内黄县段污水管网建设工程施工

投标文件中填报的单位项目业绩名称：1、唐河县经济技术开发区道路排水工程;2、永城市新城光明路中段污水管道及道路工程

**第二中标候选人：**河南鼎鑫建设工程有限公司

投标报价：5862316.93元

大写：伍佰捌拾陆万贰仟叁佰壹拾陆元玖角叁分

工期：100日历天

质量标准：合格（符合国家现行的验收规范和标准）

项目负责人： 张朋朋 证书名称：建造师

编号：豫241111224841

投标文件中填报的项目负责人业绩名称：1、商丘市中州路道路及排水工程;2、商丘市第二污水处理厂污配套管网工程

投标文件中填报的单位项目业绩名称：1、虞城县城市生活垃圾处理及配套管网工程;2、商丘市产业聚集区睢阳大道道路工程第二标段

**第三中标候选人：**郑州久鼎路桥工程有限公司

投标报价：5920282.78元

大写：伍佰玖拾贰万零贰佰捌拾贰元柒角捌分

工期：100日历天

质量标准：合格（符合国家现行的验收规范和标准）

项目负责人：闫水松 证书名称：建造师

编号：豫241131337875

投标文件中填报的项目负责人业绩名称：1、新乡平原新区丹江路（恒山路-郑新大道）、经七路（平原大道-万泉河路）道路建设二标段;2、郸城县福寿路东段建设工程和郸城县未来路北段配套工程

投标文件中填报的单位项目业绩名称：1、获嘉县亢村产业集聚区道路工程第四标段;2、郸城县商务中心区迎宾大道第九条道路建设项目三标段

**七、公示期**

2017年9月22日— 2017年9月26日

**八、联系方式**

招 标 人：许昌市魏都区农业和水务局

地 址：许昌市魏都区天宝路东段

联 系 人：任先生

联系电话：15893706996

代理机构：法正项目管理集团有限公司

地 址：许昌市魏文路与莲城大道交叉口时代温泉公寓

联 系 人：朱先生

联系电话：13629889049

2017年9 月22日